



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 492/2023
11.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА ПР из ..., власника ... „ББ“, чији је пуномоћник Срђан Стајић, адвокат из ..., против тужене „Vanca Intesa“ АД из Београда, чији је пуномоћник Немања Алексић, адвокат из ..., ради стицања без основа, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Лесковцу и Основног суда у Лебану, у седници већа одржаној 11.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету стварно је **НАДЛЕЖАН** Привредни суд у Лесковцу.

Образложење

Основни суд у Лебану, решењем П 1180/20 од 25.04.2023. године, огласио се стварно и месно ненадлежним за поступање у овом предмету и одлучио да по правноснажности решења списе предмета уступи Привредном суду у Лесковцу, као стварно и месно надлежном суду. У образложењу је указао, да како се у конкретном случају ради о спору између привредних субјеката, да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Привредни суд у Лесковцу на основу одредбе члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, због чега је водећи рачуна по службеној дужности на своју стварну надлежност на основу члана 17. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци.

Привредни суд у Лесковцу, није прихватио стварну надлежност, већ је уз допис П 447/2023 од 13.09.2023. године, списе предмета доставио Врховном суду ради одлучивања о сукобу стварне надлежности између судова разне врсте. У образложењу је указао да је тужилац 21.07.2020. године поднео тужбу Основном суду у Лебану против тужене и да је у међувремену 20.12.2021. године, тужилац, означен у тужби као предузетничка радња брисан из регистра Агенције за привредне регистре, па како је тужилац физичко лице да нису испуњени услови за заснивање стварне надлежности Привредног суда у Лесковцу из одредбе члана 27. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова.

Одлучујући о сукобу стварне надлежности у смислу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11 ... 10/23 – други закон), а у вези члана 32. став 2. и 93. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број

10/23) Врховни суд је утврдио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Привредни суд у Лесковцу.

Тужба је 21.07.2020. године поднета Основном суду у Лебану, ради обавезивања тужене да исплати тужиоцу на име стицања без основа износ од 400,00 динара, са законском затезном каматом од 14.12.2016. године до исплате. Тужилац је у тужби означен као АА ПР из ..., власник ... „ББ“. Вредност предмета спора износи 400,00 динара. Тужена је 25.04.2023. године, истакла приговор стварне ненадлежности Основног суда у Лебану. Према претрази предузетника код Агенције за привредне регистре од 13.09.2023. године, АА ПР остала ... „ББ“ ... основана 31.10.2014. године је брисана из регистра 20.12.2021. године (после поднете тужбе у овом поступку).

Одредбом члана 24. став 2. Закона о у уређењу судова је прописано да основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједини грађанскоправни спор је надлежан други суд и води извршни и ванпарнични поступак осим ако законом није друкчије прописано. Одредбом члана 27. став 1. тачка 1. овог Закона, да, привредни суд у првом степену суди у спору између домаћег и страног привредног друштва, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у спору који настане између привредног субјекта и другог правног лица у обављању делатности привредног субјекта, као и ако је у наведеном спору једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супраничарства.

Одредбом члана 15. став 1. ЗПП је прописано да, суд оцењује по службеној дужности, одмах по пријему тужбе, да ли је надлежан и у којем је саставу надлежан, на основу навода у тужби и на основу чињеница које су суду познате. Одредбом става 2. овог члана, да, ако се у току поступка промене околности на којима је заснована надлежност суда, или ако тужилац смањи тужбени захтев, суд који је био надлежан у време подношења тужбе остаје и даље надлежан и ако би услед ових промена био надлежан други суд исте врсте.

Према томе, како у време подношења тужбе АА ПР из ... власник ... „ББ“, означена као тужилац, није била брисана из регистра привредних субјеката код Агенције за привредне регистре, то су били испуњени услови за заснивање стварне надлежности привредног суда из одредбе члана 25. став 1. тачка 1. раније важећег Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/08 ... 88/18), а сада из члана 27. став 1. тачка 1. важећег Закона о уређењу судова, због чега је Привредни суд у Лесковцу стварно надлежан за даље поступање у овом предмету.

Из изнетих разлога, Врховни суд је одлучио као у изреци, на основу члана 22. став 2. ЗПП.

**Председник већа-судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић