



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1183/10
11.05.2010. година
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Снежане Андрејевић, председника већа, Соње Бркић и Миломира Николића, чланова већа, у парници тужиоца Ж.Л. из М., чији је пуномоћник Н.М., адвокат из М., против тужених НИП Компанија Н. а.д. Б., Ђ.Б., главног и одговорног уредника Компаније Н. а.д. Б. и Д.Д., новинара дневног листа Н. а.д., које све заступа З.Ј. адвокат из Б., ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Округног суда у Београду Гж. бр. 1583/08 од 25.03.2009. године, у седници одржаној 11.05.2010. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужиоца изјављена против пресуде Округног суда у Београду Гж. бр. 1583/08 од 25.03.2009. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Првог општинског суда у Београду П. бр. 4482/05 од 22.03.2005. године ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезу тужени да му солидарно на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа исплате износ од 5.000.000,00 динара са законском затезном каматом од 22.03.2007. године па до исплате, као и да му накнаде трошкове поступка. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженима на име трошкова парничног поступка исплати износ од 215.550,00 динара у року од осам дана од пријема преписа пресуде.

Пресудом Округног суда у Београду Гж. бр. 1583/08 од 25.03.2009. године потврђена је првостепена пресуда и жалба тужиоца одбијена као неоснована.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужилац је, преко пуномоћника, изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, која је предата пошти препоручено на рецепис дана 03.06.2009. године.

У поступку претходног испитивања ревизије Врховни касациони суд је, у смислу члана 396. Закона о парничном поступку (ЗПП) („Службени гласник РС“ број 125/04) у вези члана 53. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 111/09) утврдио да је пуномоћник тужиоца примио другостепену одлуку 13.05.2009. године, а да је ревизију изјавио 03.06.2009. године. Ревизија је изјављена по протеку рока од 15 дана који је прописан чланом 89. Закона о јавном информисању („Службени гласник РС“ број 43/03 и 61/05) тако да је ревизија неблагоприятна, јер се у овом поступку примењују правила Закона о јавном информисању.

Законом о парничном поступку уређују се правила поступка за пружање судске правне заштите по којима се поступа и одлучује приликом решавања грађанскоправних спорова, између осталих и имовинскоправних спорова, осим оних за које је посебним законом предвиђена друга врста поступка (основне одредбе – члан 1).

Предмет тужбеног захтева у овој парници је накнада штете за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа објављивањем нетачне информације у јавном гласилу. Тужена лица су новинар као аутор информације, главни и одговорни уредник и оснивач јавног гласила. Одговорност ових лица за проузроковану штету објављивањем нетачне информације регулисана је одредбама чланова 98, 80. и 81. Закона о јавном информисању.

У конкретном случају, реч је о спору за накнаду штете чија су правила регулисана Законом о јавном информисању као посебним законом који прописује врсту повреде, заштићена права и одговорна лица за штету проузроковану објављивањем нетачне информације у јавним гласилима, чији је појам дефинисан чланом 11. Закона о јавном информисању. У погледу рока у коме се може изјавити ревизија, у овом спору се морају применити одредбе члана 89. Закона о јавном информисању који прописује да се у поступку за накнаду штете ревизија изјављује у року од 15 дана од дана достављања другостепене одлуке.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 404. ЗПП.

Председник већа - судија

Снежана Андрејевић,с.р.

