



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 4732/2024**  
**27.03.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Мина Јовановић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Александар Порубовић, адвокат из ..., ради развода брака, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж2 107/23 од 21.07.2023. године, у седници одржаној 27.03.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиље, изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж2 107/23 од 21.07.2023. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

### **Образложење**

Решењем Трећег основног суда у Београду П2 558/20 од 24.11.2022. године, прекинут је поступак у предмету истог суда П2 558/20 до правноснажног окончања поступка који се води пред Окружним судом у Хагу, Краљевина Холандија, у предмету број С/09/591287, број пријаве ФА РК 20-220, по тужби тужиоца ББ, против тужене АА, ради развода брака.

Решењем Вишег суда у Београду Гж2 107/23 од 21.07.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђено решење Трећег основног суда у Београду П2 558/20 од 24.11.2020. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужиља је благовремено изјавила због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Породични закон („Службени гласник РС“ бр. 18/05 ... 6/15) прописује да је ревизија увек дозвољена у поступцима у вези са породичним односима, осим ако овим законом није друкчије одређено (члан 208.); да се на поступак суда који је у вези са породичним односима примењује закон којим се одређује парнични поступак, ако овим законом није друкчије одређено (члан 202.); да се правноснажна пресуда у брачном спору не може побити ванредним правним лековима, у погледу дела којим је донета одлука о поништењу и разводу брака (члан 227. став 2.). Осим код одлуке о разводу и поништају брака, Породични закон искључује могућност изјављивања ревизије код одлуке о поништењу и разводу брака.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП прописано је да се ревизија може изјавити против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

У конкретном случају ревизија је изјављена против решења о прекиду поступка по тужби тужиле ради развода брака, па како у конкретном случају реч о брачном спору, а побијаним решењем се овај поступак правноснажно не окончава, ревизија против решења није дозвољена.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Врховни суд је одбио захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију с обзиром да нису били нужни за вођење ове парнице у смислу члана 154. став 1. ЗПП, због чега је у смислу одредбе члана 165. став 1. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић