



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 25273/2023**  
**15.05.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, др Илије Зиндовића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Слободан Деспотовић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Владимир Дамљановић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 1087/23 од 04.07.2023. године, у седници одржаној 15.05.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог, изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 1087/23 од 04.07.2023. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог, изјављена против решења Вишег суда у Ужицу Гж 1087/23 од 04.07.2023. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Ужицу П 360/22 (19) од 23.02.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован, примарни тужбени захтев тужиље АА из ... (као правног следбеника ранијег тужиоца, сада пок. ВВ из ...), против туженог ББ из ..., којим захтевом је тужила тражила да се утврди да је наведени тужени сметао у последњој мирној и несметаној државини заједничког колског пута, формираног ради пролаза путничким моторним возилом са и без приколице, тракторима и мотокултиваторима са и без приколице и лаким теретним возилима, који заједнички колски пут почиње на југоисточној страни кат.парцеле број .. КО ..., са десне стране магистралног пута Ужице – Бајина Башта, где се на свом почетном делу стрмо и праволинијски пење правцем пружања исток – запад у дужини од око 26 м – ширине 3 м, а онда у виду оштре кривине окреће ка североистоку у дужини од око 15 м – ширине 3 м, а потом правцем пружања југозапад – североисток у дужини од 35 м, а ширине 3 м, долази до куће тужиље где се и завршава, на тај начин што је на делу тог путног правца који представља оштру кривину и то на западној страни те кривине изградио бетонско степениште са бетонским подестом и поставио седам металних стубова за будућу ограду заузимајући путни правац у дужини од око 12,5 м и ширини око 2 м, те је на тај начин тужили потпуно онемогућио колски пролаз наведеним путним правцем на дотадашњи начин, о чему је тужила сазнала 02.03.2019. године, приликом безуспешног покушаја доласка до свог објекта, те да се туженом наложи да без

одлагања омогући тужиљи несметано коришћење заједничког пута из претходног става на досадашње начине, тако што ће уклонити део изграђеног бетонског степеништа са бетонским подестом и седам металних стубова са кат.парцеле број .. КО ... у дужини од око 12,5 м и ширини од око 2 м, на делу исте парцеле која се налази на правцу пружања заједничког колског пута у виду оштре кривине на западном делу те кривине, те потом да путем насипања земље успостави претходно фактичко стање у коме се налазио путни правац пре извршеног чина сметања, као и да се убудуће уздржи од оваквих или сличних сметања. Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован, евентуални тужбени захтев тужиље да се утврди да ју је тужени ББ из ... сметао у последњој мирној и несметаној државини заједничког колског пута формираног ради пролаза путничким моторним возилом са и без приколице, тракторима и мотокултиваторима са и без приколице и лаким теретним возилима, који заједнички колски пут почиње од границе асфалта магистралног пута Ужице – Бајина Башта са десне стране истог, прво преко кат.парцеле .. КО ... (магистрални пут), а остатак преко кат.парцеле бр. .. КО ... и има правац пружања исток – запад у дужини од 32 м и просечне ширине 2,10 м, на коме месту се у виду оштре кривине скреће ка северу у истој ширини од 2,10 м, а затим у продужетку наставља правцем пружања југо-запад северо-исток у дужини од 22 м и ширини од 2,10 м, а потом на свом крајњем делу правцем пружања запад – исток у дужини од 19,5м и ширини 2,10м долази до куће тужиоца ВВ где се завршава, на тај начин што је на делу постојећег путног правца који представља оштру кривину и то на западној страни те кривине изградио препреку у виду бетонског подеста са металним стубовима за будућу ограду, заузимајући на тај начин постојећи путни правац у дужини од 4 м и ширини од 1,05 м, те да је на тај начин тужиљи потпуно онемогућио колски пролаз наведеним путним правцем на описани начин, о чему је тужиља сазнала 02.03.2019. године приликом безуспешног покушаја доласка до свог објекта, те да се наложи туженом да без одлагања омогући тужиљи несметано коришћење заједничког пута напред описаног на дотадашње начине, тако што ће на самој кривини уклонити део изграђеног бетонског подеста са металним стубовима у дужини од 4 м и ширини од 1,05 м како би се остварила и омогућила ширина кривине од 2,10 м, све постојеће на кат.парцели број .. КО ... на делу исте парцеле, која се налази на правцу пружања заједничког колског пута у виду оштре кривине на западној страни те кривине, те да након уклањања свих препрека изврши насипање земље ради нивелације и изравнавања тог дела путног правца и на тај начин успостави претходно фактичко стање у коме се налазио путни правац пре извршеног бетонирања, као чина сметања поседа, те да се тужени убудуће уздржи од оваквих или сличних сметања тужиље. Ставом трећим изреке, обавезана је тужиља да туженом плати трошкове парничног поступка од 276.750,00 динара са затезном каматом од извршности решења до исплате.

Решењем Вишег суда у Ужицу Гж 1087/23 од 04.07.2023. године, преиначено је првостепено решење, тако што је усвојен тужбени захтев тужиље и утврђено да је тужени сметао тужиљу у последњој мирној и фактичкој државини заједничког колског пута, формираног ради пролаза путничким моторним возилом са и без приколице, тракторима и мотокултиваторима са и без приколице и лаким теретним возилима, који заједнички колски пут почиње на југоисточној страни кат.парцеле број .. КО ..., са десне стране магистралног пута Ужице – Бајина Башта, где се на свом почетном делу стрмо и праволинијски пење правцем пружања исток – запад у дужини од око 26 м – ширине 3 м, а онда у виду оштре кривине окреће ка североистоку у дужини од око 15 м

– ширине 3 м, а потом правцем пружања југозапад – североисток у дужини од 35 м, а ширине 3 м и долази до куће тужиље где се и завршава, на тај начин што је на делу тог путног правца који представља оштру кривину и то на западној страни те кривине изградио бетонско степениште са бетонским подестом и поставио седам металних стубова за будућу ограду заузимајући путни правац у дужини од око 12,5 м и ширини око 2 м, те је на тај начин тужиљи потпуно онемогућио колски пролаз наведеним путним правцем на дотадашњи начин, о чему је тужиља сазнала 02.03.2019. године, приликом безуспешног покушаја доласка до свог објекта, па се налаже туженом да без одлагања омогући тужиљи несметано коришћење заједничког пута, описаног у овом решењу на досадашње начине, тако што ће уклонити део изграђеног бетонског степеништа са бетонским подестом и седам металних стубова са кат.парцеле бр. .. КО ... у дужини од око 12,5 м и у ширини око 2 м, на делу исте парцеле која се налази на правцу пружања заједничког колског пута у виду оштре кривине на западном делу те кривине, те да путем насипања земље успостави претходно фактичко стање у коме се налазио путни правац пре извршеног чина сметања и да се убудуће уздржи од оваквих или сличних сметњи. Тужени је обавезан да тужиљи на име трошкова првостепеног и другостепеног поступка плати 368.400,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени је изјавио благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права и предложио да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају нису испуњени услови прописани одредбом члана 404.став 1. ЗПП, за одлучивање о ревизији туженог, као изузетно дозвољеној, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права. Предмет тражене правне заштите је сметање државине и успостављање стања државине пре учињеног сметања, а побијана одлука донета је применом одговарајућих одредби материјалног права на утврђено чињенично стање, које суд утврђује у сваком конкретном случају, па с тим у вези, није потребно уједначавање судске праксе. Ревидент уз ревизију није приложио другачије одлуке судова донете у истој или битно сличној чињенично-правној ситуацији као у предметном случају. Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије туженог применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

У конкретном случају, ревизијом туженог побија се решење донето у парници због сметања државине, у којој је, одредбом члана 452.став 5. ЗПП, искључено право на изјављивање ревизије, што значи да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити. Околност да је другостепени суд усвојио жалбу и преиначио првостепено решење не чини ревизију дозвољеном, на

основу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, пошто је могућност изјављивања ревизије у споровима због сметања државине искључена одредбом члана 452. став 5. истог закона.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413. у вези члана 452. став 5. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**