



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 559/2024  
08.05.2024. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца КТЗ 1333/23 од 22.04.2024. године, поднетом против правноснажне пресуде Основног суда у Краљеву К 657/17 од 27.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 08.05.2024. године, једногласно је донео

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ**, као основан, захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца КТЗ 1333/23 од 22.04.2024. године, па се **ПРЕИНАЧАВА** правноснажна пресуда Основног суда у Краљеву К 657/17 од 27.09.2019. године, тако што Врховни суд одбија, као неоснован, захтев Основног јавног тужиоца у Краљеву КТО 41/16 од 19.12.2017. године за опозив условне осуде која је окривљеном АА изречена правноснажном пресудом Основног суда у Краљеву К 93/16 од 28.12.2016. године.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Краљеву К 657/17 од 27.09.2019. године усвојен је захтев за опозив условне осуде Основног јавног тужиоца у Краљеву КТО 41/16 од 19.12.2017. године па је суд, на основу члана 69. КЗ, опозвао условну осуду изречену пресудом Основног суда у Краљеву К 93/16 од 28.12.2016. године, а којом пресудом је окривљеном АА утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци, па је окривљеног АА осудио на казну затвора у трајању од 6 месеци и обавезао окривљеног да у корист буџетских средстава суда плати износ од 3.000,00 динара у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, с тим да ће суд о осталим трошковима одлучити посебним решењем. Наведена пресуда постала је правноснажна дана 28.10.2019. године.

Против наведене правноснажне пресуде захтев за заштиту законитости поднео Врховни јавни тужилац под бројем КТЗ 1333/23 од 22.04.2024. године, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП у вези са чланом 70. и 65. став 2. КЗ, са предлогом да Врховни суд поднети захтев усвоји и преиначи побијану пресуду или да побијану пресуду укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца браниоцу окривљеног АА, адвокату Слободану Поповићу, па је одржао седницу већа, у смислу одредбе члана 488. став 1. ЗКП, о којој није обавестио Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП).

На седници већа Врховни суд је размотрио списе предмета са правноснажном пресудом против које је захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца указује да је побијаном пресудом учињена повреда закона, јер је противно члану 70. став 2. КЗ суд опозвао условну осуду окривљеном АА и то након протекла рока од једне године од дана протекла рока проверавања изреченог условном осудом, који је законодавац прописао као рок у коме се може опозвати условна осуда из законом прописаних разлога.

Одредбом члана 70. став 1. КЗ прописано је да се условна осуда може опозвати у току времена проверавања. Ако осуђени у том времену учини кривично дело које повлачи опозивање условне осуде, а то је пресудом утврђено тек после истека времена проверавања, условна осуда може се опозвати најкасније у року од једне године од дана кад је протекло време проверавања, а ставом 2. истог члана прописано је да ако осуђени у одређеном року не испуни неку обавезу из члана 65. став 2. овог законика, суд може, најдоцније у року од једне године од дана кад је протекло време проверавања, одредити да се изврши утврђена казна у условној осуди.

Из списка предмета произилази да је окривљени АА пресудом Основног суда у Краљеву К 93/16 од 28.12.2016. године оглашен кривим због извршења кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. КЗ, за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљени у року проверања од једне године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Истом пресудом обавезан је окривљени АА да законском заступнику малолетне оштећене ББ исплати износ од 252.316,23 динара, на име доспелих обавеза за издржавање малолетне оштећене, у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде и да убудуће даје уредно издржавање док за то постоје законски разлози, а уколико то не учини у наведеном року, суд може опозвати условну осуду и изрећи казну затвора која му је утврђена, а окривљени је обавезан и на плаћање трошкова кривичног поступка. Наведена одлука постала је правноснажна дана 07.03.2017. године.

Имајући у виду да је правноснажна пресуда Основног суда у Краљеву К 93/16 од 28.12.2016. године постала правноснажна дана 07.03.2017. године, а да је том пресудом окривљеном изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљени у року проверавања од 1 године од дана правноснажности не учини ново

кривично дело, рок проверавања по наведеној условној осуди истекао је дана 07.03.2018. године.

По налажењу Врховног суда, сходно члану 70. став 2. КЗ, условна осуда наведеном пресудом, могла се опозвати најкасније у року од једне године од дана кад је протекло време проверавања (које је протекло дана 07.03.2018. године), што значи да се, у конкретном случају, након дана 07.03.2019. године, условна осуда, по тој пресуди, није могла опозвати.

Имајући у виду да је пресуда којом је усвојен захтев за опозив условне осуде ОЈТ у Краљеву КТО 41/16 од 19.12.2017. године донета дана 27.09.2019. године, дакле након протеча рока за опозив условне осуде прописаног одредбом члана 70. став 2. КЗ, наведеном пресудом повређен је закон на штету окривљеног АА, а како се то основано захтевом за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца указује.

Због учињене повреде закона, Врховни суд је усвојио захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца као основан и преиначио побијану пресуду, тако што је одбио захтев ОЈТ-а у Краљеву КТО 41/16 од 19.12.2017. године за опозив условне осуде окривљеном АА, а која му је изречена пресудом Основног суда у Краљеву К 93/16 од 28.12.2016. године.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП.

**Записничар-саветник,  
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**