



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9459/2023
22.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Мирјане Андријашевић, Гордане Комненић, Добриле Страјина и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца Јавно комунално предузеће „Градска топлана“ из Пирота, чији је пуномоћник Славиша Стаменковић, адвокат из ..., против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Ивковић, адвокат из Пирота, ради дуга, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 1118/22 од 08.02.2023. године, у седници већа одржаној дана 22.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 1118/22 од 08.02.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 1118/22 од 08.02.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П 3938/21 од 24.05.2022. године, делимично је усвојен тужбени захтев и делимично остало на снази решење Јавног извршитеља Саше Станковића из ... И.Ивк 438/20 од 25.08.2020. године, те је тужена обавезана да тужиоцу исплати на име пружене услуге даљинског грејања за период од 21.08.2019. године до 31.12.2019. године новчане износе, и то 2.372,68 динара са законском затезном каматом почев од 26.10.2019. године до исплате, 3.358,96 динара са законском затезном каматом од 26.11.2019. године до исплате, 7.697,45 динара са законском затезном каматом почев од 26.12.2019. године до исплате и 12.070,37 динара са законском затезном каматом почев од 26.01.2020. године до исплате, као и да му накнади трошкове парничног поступка у износу од 60.000,00 динара. Део тужбеног захтева којим је тражио да се тужена обавезе да му на име пружених услуга даљинског грејања за период од 01.07.2019. године до 20.08.2019. године исплати по 2.372,68 динара са припадајућом законском затезном каматом одбијен је као неоснован и у том делу решење јавног извршитеља је укинато.

Пресудом Вишег суда у Пироту Гж 1118/22 од 08.02.2023. године, потврђена је пресуда Основног суда у Пироту П 3938/21 од 19.09.2022. године, а жалба тужене одбијена као неоснована.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. Закона о парничном поступку због потребе уједначавања судске праксе.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20) посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Правноснажном пресудом је делимично усвојен тужбени захтев тужиоца и остављено на снази решење јавног извршитеља те је обавезана тужена да тужиоцу за утужени период плати пружене услуге даљинског грејања. Тужена је подносила захтеве тужиоцу за искључење са система грејања, које захтеве за искључење је тужилац одбио, а тужену дописом од 09.04.2015 и 23.05.2018. године обавестио да уз захтев за искључење треба да достави доказе да је измирила све доспеле обавезе према тужиоцу, да ће се у противном сматрати да је одустала од захтева. Син тужене је у јануару 2015 извршио искључење стана тужене са даљинског грејања затварањем вентила, о чему тужилац није обавештен, а према изјави саслушаног сведока произлази да затворени вентил за грејање може поново да се отвори. Тужена није доказала да је у вези са захтевом за искључење поступала у складу Правилником о условима за подношење и решавање захтева крајњег купца за обуставу испоруке топлотне енергије, те није било основа да нижестепени судови ослободе тужену од плаћања рачуна за услуге које јој је пружио тужилац.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку, начин пресуђења и разлоге на којима су засноване одлуке нижестепених судова, Врховни суд је оценио да су нижестепене одлуке у складу са праксом и правним ставовима израженим у одлукама Врховног суда, због чега нема услова за одлучивање о ревизији као о изузетно дозвољеној, а ради разматрања правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Тужена није уз ревизију доставила правноснажне пресуде из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању о истој или битно сличној чињеничној и правној ситуацији, при чему правилна примена права у споровима са тужбеним захтевом, као у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 404. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке овог решења.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 479. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 468. став 1. ЗПП прописано је да су спорови мале вредности спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења

тужбе. Чланом 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда у споровима мале вредности није дозвољена ревизија.

Тужба у овој правној ствари поднета је 25.08.2021. године, а вредност предмета спора је 30.244,82 динара.

Како је побијеном другостепеном пресудом одлучено у спору мале вредности у коме је према члану 479. став 6. искључено право на изјављивање ревизије, то ревизија тужене није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни суд је, на основу члана 413. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Весна Субић с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**