



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 27531/2023**  
**15.11.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Мирјане Андријашевић и Весне Субић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА из ..., ББ из ... и ВВ из ..., чији су заједнички пуномоћници Владимир Петровић и Драгивој Поповић, адвокати из ..., против противника предлагача "Коридори Србије" д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Драгана Николић Јовановић, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизијама предлагача и противника предлагача изјављеним против решења Вишег суда у Краљеву Гж 1370/23 од 06.07.2023. године, у седници одржаној 15.11.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебним ревизијама предлагача и противника предлагача изјављеним против решења Вишег суда у Краљеву Гж 1370/23 од 06.07.2023. године.

**ОДБАЦУЈУ СЕ**, као недозвољене, ревизије предлагача и противника предлагача изјављене против решења Вишег суда у Краљеву Гж 1370/23 од 06.07.2023. године.

### **Образложење**

Решењем Основног суда у Краљеву Р1 33/2022 од 06.04.2023. године, ставом првим изреке, одређена је новчана накнада за непокретност експроприсану решењем Града Краљева, Градска управа, Одељење за управљање имовином, Одсек за имовинско-правне послове и послове управљања имовином бр. ...-...-.../...-... од 18.10.2021. године и то к.п. бр. .../... КО ..., у површини од 26 ари и 25 м2 у висини од 1.144.053,75 динара. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача на име накнаде за експроприсану непокретност из става 1. решења, према њиховим уделитема од по 1/6, предлагачу АА исплати износ од 190.675,63 динара, предлагачу ББ износ од 190.675,63 динара и предлагачу ВВ износ од 190.675,63 динара, свима са законском затезном каматом почев од 06.04.2023. године. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачима, као солидарним повериоцима, на име

трошкова поступка исплати износ од 218.750,00 динара, са законском затезном каматом од извршности решења до исплате.

Виши суд у Ваљеу је, решењем Гж 1370/23 од 06.07.2023. године, одбио као неосноване, жалбе предлагача и противника предлагача и потврдио решење Основног суда у Краљеву Р1 33/22 од 06.04.2023. године.

Против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, предлагачи и противник предлагача су благовремено изјавили ревизије због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“, број 72/11 ... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачења права (посебна ревизија). На основу одредбе члана 420. став 6. истог Закона, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог Закона о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебним ревизијама предлагача и противника предлагача прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је накнада предлагачима за експроприсану непокретност којој је планским документом извршена промена намене из пољопривредног у грађевинско земљиште пре доношења решења о експропријацији, а та промена није евидентирана у катастру непокретности. Побижана одлука нижестепених судова заснована је на примени одредбе члана 88. Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр. 72/09 ... 83/18), тако што је накнада предлагачима одређена на основу тржишне вредности предметне непокретности као грађевинског земљишта и не одступа од правног схватања о одређивању висине накнаде за грађевинско земљиште израженог у одлукама Врховног суда и Уставног суда, по којима, пореска управа врши само процену тржишне вредности непокретности, што представља најнижи износ накнаде за експроприсану непокретност, а не одређује њену тржишну цену. Погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, у смислу навода из ревизије предлагача, није разлог за изјављивање посебне ревизије у смислу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. Закона парничном поступку и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 25/82, 48/88, ("Службени гласник РС", бр. 46/95 ... 14/22) и утврдио да ревизије нису дозвољене.

На основу одредбе члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, у поступку у ком се одлучује о имовинско-правним стварима, ревизија је дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим Законом или другом законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Поступак у овом предмету започет је предлогом за одређивање накнаде за експрописану непокретност поднетим 25.01.2022. године од стране предлагача као формалних супарничара, на основу одредбе члана 205. Закона о парничном поступку, у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, чије потраживање износи по 190.675,63 динара.

Имајући у виду да је ово ванпарнични поступак у коме се одлучује о имовинско-правним споровима у ком вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења предлога, следи да ревизије нису дозвољене на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку.

На основу одредбе члана 413., у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**