



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 3779/2024**  
**04.04.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца „Електродистрибуција Србије“ д.о.о. Београд, Огранак „Електродистрибуција Крушевац“, чији је пуномоћник Немања Влчек адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Мирјана Недељков адвокат из ..., ради стицања без основа, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Крушевцу Гж 2347/23 од 19.09.2023. године, у седници већа одржаној дана 04.04.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Крушевцу Гж 2347/23 од 19.09.2023. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Крушевцу Гж 2347/23 од 19.09.2023. године.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Крушевцу П 802/22 од 16.01.2023. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да на име стицања без основа неовлашћеним коришћењем електричне енергије исплати тужиоцу износ од 230.903,80 динара са законском затезном каматом од 26.04.2014. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се тужени обавезе да на име стицања без основа неовлашћеним коришћењем електричне енергије исплати износ од још 42.59,38 динара са законском затезном каматом од 26.04.2014. године. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да на име трошкова парничног поступка исплати тужиоцу износ од 239.863,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Вишег суда у Крушевцу Гж 2347/23 од 19.09.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Крушевцу П 802/22 од 16.01.2023. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено, из свих законских разлога, изјавио ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда у овом спору нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана.

Побијаном правноснажном пресудом одучено је о новчаном потраживању тужиоца по основу неовлашћеног коришћења електричне енергије. Према Уредби о условима испоруке и снабдевања електричном енергијом („Сл. гласник РС“, бр. 63/13 и 91/18), неовлашћено коришћење електричне енергије преко мерног уређаја на коме су оштећене пломбе оператора система, односно овлашћеног тела за оверавање мерила, постоји не само у случају ако се контролом мерног уређаја утврди неправилност регистравања утрошене електричне енергије (члан 54. тачка 5.), већ и када корисник система није обавестио оператора о оштећењу у складу са чланом 47. став 2. (члан 54. тачка 9.). Одредбом члана 47. став 2. наведене Уредбе прописано је да је корисник система дужан да без одлагања обавести оператора система о нестанку, као и свим сметњама или оштећењима на мерном и припадајућим уређајима, најкасније у року од 3 дана од дана утврђеног нестанка, сметњи или оштећења уређаја.

Ново тумачење означених одредби у овом случају није потребно. Контролом мерног места утврђено је да се електрична енергија користи преко мерног уређаја на коме је оштећена пломба оператора система, о чему тужени није обавестио тужиоца, тако да је остварен случај неовлашћеног коришћења електричне енергије из члана 54. тачка 9. Уредбе.

Из наведених разлога, на основу члана 404. ЗПП, одучено је као у првом ставу изреке.

Према одредби члана 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда у поступку у спору мале вредности ревизија није дозвољена, због чега је на основу члана 413. тог закона, одлучено као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић