



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4594/2022**  
**12.04.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Весне Субић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милан Мишковић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Драган Шаренац, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2242/17 од 13.10.2017. године, у седници одржаној 12.04.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2242/17 од 13.10.2017. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2242/17 од 13.10.2017. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Краљеву П 916/16 од 21.12.2016. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име накнаде штете плати 10.000 евра са каматом коју одређује Европска централна банка почев од 31.01.2009. године до исплате, све у динарској противвредности по најповољнијем курсу по коме пословне банке откупљују ефективни страни новац у месту плаћања и на дан извршења. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка плати 172.058,12 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2242/17 од 13.10.2017. године, одбијена је, као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11...18/20), Врховни касациони суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. став 1. ЗПП, јер нема разлога који

указују на потребу уједначавања судске праксе или новог тумачења права, као ни потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана. Наводи ревизије туженог о учињеним битним повредама одредаба парничног поступка су без отицаја на одлучивање о посебној ревизији, имајући у виду да је ревизија изузетно дозвољена, на основу члана 404. став 1. ЗПП, само због погрешне примене материјалног права, под условом да је потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или ако је потребно ново тумачење права.

Са напред наведених разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради дуга поднета је 29.11.2010. године, а вредност предмета спора је 10.000 евра.

Како вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то ревизија туженог није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић