



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 13656/2022
08.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Марине Милановић и Весне Станковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Љиљана Денић адвокат из ..., против тужене Општине Житорађа, коју заступа Општинско правобранилаштво, ради накнаде, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 394/22 од 11.08.2022. године, у седници одржаној дана 08.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 394/22 од 11.08.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 394/22 од 11.08.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Прокупљу Гж 394/22 од 11.08.2022. године одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Прокупљу П 251/21 од 29.09.2021. године (погрешно наведен датум доношења првостепене пресуде 25.09.2021. године) којом је обавезана тужена да, на име накнаде за рад у Комисији за спровођење поступка комасације дела катастарске општине ... за период од 01.09.2016. године до 31.12.2016. године, исплати тужиоцу износ од 305.000,00 динара са законском затезном каматом на појединачно наведене новчане износе почев од означених датума до исплате (став први изреке) и да тужиоцу на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 160.071,00 динар у року од 8 дана (став други изреке).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је, због погрешне примене материјалног права, благовремено изјавила ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Посебна ревизија је изузетно право средство којим се може побијати другостепена пресуда против које се ревизија не би могла изјавити. Законски разлог за ову ревизију је искључиво погрешна примена материјалног права. Одлучивање о посебној ревизији може се дозволити само ако је то потребно ради разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Сагласно члану 404. став 2. ЗПП, о дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

По оцени Врховног суда, у овом спору нема правних питања од општег интереса или у интересу остварења равноправности грађана. Уз ревизију нису приложене правноснажне пресуде донете у истим или битно истоветним чињенично-правним споровима које би, због другачијег пресуђења, оправдавале потребу одлучивања о посебној ревизији тужене ради уједначавања судске праксе.

У конкретном случају, не постоји ни потреба за новим тумачењем права. Тужиоцу је досуђена накнада за рад председника Комисије за спровођење комасације дела катастарске општине ..., у висини одређеној Правилником о накнадама за рад комисије од 17.07.2014. године на који је Скупштина општине Житорађа дала сагласност одлуком од 29.07.2014. године, према времену проведену на раду евидентираном у овереним исплатним листама, а тужена није доказала да су средства предвиђена за рад комисије утрошена и да нема могућности за исплату предметног потраживања.

Из наведених разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Према члану 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда у поступку у спору мале вредности ревизија није дозвољена, због чега је на основу члана 413. тог закона, одлучено као у другом ставу изреке.

Трошкови тужиоца за одговор на ревизију, по оцени Врховног суда, нису били нужни. Због тога је захтев за накнаду трошкова ревизијског поступка одбијен и применом члана 165. став 2. у вези чланова 153. став 1. и 154. ЗПП, одлучено као у трећем ставу изреке.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**