



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев2 1022/2024  
15.05.2024. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марија Чабаркапа, адвокат из ..., против туженог ГП "Инвест градња" д.о.о. из Београда, чији је пуномоћник Стефан Кокерић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4477/23 од 30.11.2023. године, у седници одржаној 15.05.2024. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4477/23 од 30.11.2023. године, у делу којим је одбијена као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П1 7210/21 од 30.05.2023. године у обавезујућем делу одлуке о главној ствари и парничним трошковима.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4477/23 од 30.11.2023. године, у делу којим је одбијена као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П1 7210/21 од 30.05.2023. године у обавезујућем делу одлуке о главној ствари и парничним трошковима.

## Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 4477/23 од 30.11.2023. године, одбијене су као неосноване жалбе тужиоца и туженог и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П1 7210/21 од 30.05.2023. године, у делу којим је обавезан тужени да тужиоцу на име неисплаћеног динарског и девизног дела зараде за време боравка у иностранству за период од августа до децембра 2014.године исплати означене износе главнице са законском затезном каматом од доспелости сваког износа до исплате; одбијен тужбени захтев за обавезивање туженог да тужиоцу на име неисплаћеног дела зараде за месец децембар исплати 9.772,62 динара, са законском

затезном каматом од 31.01.2015. године до исплате; обавезан тужени да тужиоцу накнади парничне трошкове од 268.280,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, којом је потврђена првостепена пресуда у обавезујућем делу тужени је, на основу одредбе члана 404. ЗПП, изјавио благовремену ревизију због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом одлучено је о праву тужиоца на исплату разлике између уговорене и исплаћене зараде у динарима и девизама, за период рада на градилишту "Сколково" у Москви. Питање постојање права и висине потраживања условљено је утврђеним чињеницама у сваком конкретном случају, па имајући у виду разлоге на којима је заснована побијана пресуда и пресуде другостепеног суда које су приложене уз ревизију, по оцени Врховног суда, не постоји потреба за одлучивање о изјављеној ревизији као посебној у сврху уједначавања судске праксе. Наиме, из садржине приложених пресуда видљиво је да је питање права упоредних запослених цењено од стране другостепеног суда са ослонцем на утврђену садржину закљученог уговора о раду и начин извршења тог уговора, како је одлучено и у конкретном случају. Осим наведеног, не постоје ни друга правна питања која у смислу напред наведене законске одредбе упућују на потребу одлучивања о изјављеној ревизији као изузетно дозвољеној, па је одлука у ставу првом изреке донета на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије као редовне у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

У парницама из радних односа, ревизија је по одредби члана 441. ЗПП увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У имовинско правним споровима, какав је предметни, за дозвољеност ревизије меродаван је општи режим из одредбе члана 403. став 3. ЗПП, по којој ревизија није дозвољена ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради исплате зараде је поднета 28.06.2016. године, вредност предмета спора је 74.812,62 динара и не прелази законом предвиђени цензус који омогућује изјављивање ревизије.

На основу одредбе члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**