



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2458/10
25.01.2012. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Власте Јовановић, председника већа, Звездане Лутовац и Предрага Трифуновића, чланова већа, у парници тужиље Н.П. из Б, са боравиштем у Б, чији је пуномоћник В.Ћ, адвокат из Ч. против тужене Општине Чачак, коју заступа Општинско јавно правобранилаштво и Републике Србије, коју заступа законски заступник Републички јавни правобранилац у Београду, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиље, изјављеној против пресуде Окружног суда у Чачку Гж бр. 449/09 од 11. 11. 2009. године, у седници већа одржаној 25. 01. 2012. године, донео је П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиље, изјављена против пресуде Окружног суда у Чачку Гж бр. 449/09 од 11. 11. 2009. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Чачку П 1880/08 од 11. 11. 2008. године је утврђено да је тужиља власница куће, а која се налази на КП бр. 1280 КО Чачак, куће на КП бр. 1281 КО Чачак и ималац права коришћења на КП бр. 1280 и 1281 КО Чачак, и обавезани тужени да јој солидарно накнаде парничне трошкове од 394.040,00 динара.

Окружни суд у Чачку је пресудом Гж бр. 449/09 од 11. 11. 2009. године, преиначио првостепену пресуду тако што је тужбени захтев одбио и обавезао тужиљу да туженој Општини Чачак на име парничних трошкова исплати 193.750,00 динара, а Републици Србији 66.000,00 динара.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужиља је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу члана 399. Закона о парничном поступку у вези са чланом 55. став 2. Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 111/09), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Побијана пресуда садржи јасне и непротивуречне разлоге о битним чињеницама, па нема битне повреде из члана 361. став 2. тачка 12. ЗПП, на коју се ревизијом указује.

Према утврђеном чињеничном стању, тужиља је кћерка сада пок. Д. Н. бившег из Ч, који је стрељан 19. 01. 1945. године. Закључком Средског суда у Чачку Сп 3/45 конфискована је целокупна имовина Д.Н, међу којима су и предметне некретнине и извршен упис права власништва на конфискованој имовини у земљишним књигама у државну својину. Решењем Окружног суда у Чачку Рех број 8/06 од 22. 12. 2006. године, усвојен је захтев за рехабилитацију покојног Д.Н, утврђено да је исти лишен живота 19. 01. 1945. године у Чачку као жртва прогона и насиља из политичких и идеолошких разлога и утврђена ништавост закључка о конфискацији његовине имовине.

На основу утврђеног чињеничног стања другостепени суд је правилном применом члана 8. Закона о рехабилитацији („Службени гласник РС“ број 33/06), одбио тужбени захтев.

Правилан је закључак другостепеног суда да сам поступак рехабилитације неоправдано осуђеног лица не значи и аутоматско право на враћање конфисковане имовине, јер је чланом 8. Закона о рехабилитацији прописано да ће се право на повраћај одузете имовине и обештећење уредити посебним законом.

Закон о враћању одузете имовине и обештећењу („Службени гласник РС“ бр. 72/11 од 26. 09. 2011. године), који је ступио на снагу 01. 01. 2012. године уређује услове, начин и поступак враћања имовине, која је одузета применом прописа наведених у члану 2. тог Закона. Како је захтев за враћање имовине правног следбеника тужиље истакнут пре ступања на снагу овог Закона, правилан је закључак да је преурањен, па су ревизијски наводи о погрешној примени материјалног права неосновани.

Из изнетих разлога ревизија тужиље је неоснована, па је Врховни касациони суд на основу члана 405. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

Председник већа-судија

Власта Јовановић, с.р.