



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14827/2022
06.12.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милан Париповић, адвокат из ..., против тужене Општине Уб, коју заступа Општинско правобранилаштво са седиштем у Убу, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3428/21 од 21.04.2022. године, у седници одржаној 06.12.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3428/21 од 21.04.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Убу П 501/20 од 12.04.2021. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужилац по основу уговора о продаји и куповини Ов. бр. 1041/62 од 19.11.1962. године и допуне уговора о купопродаји непокретности Ов. бр. 573/74 од 27.06.1974. године стекао правни основ за стицање права својине на кп број .. земљиште под зградом - објектом у површини од 0.03.56 ха из ЛН .. КО Уб што је тужена дужна признати и дозволити да се тужилац по основу ове пресуде упише у јавне књиге са целином. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 39.800,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 3428/21 од 21.04.2022. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке тако што је одбијен тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је тужилац по основу уговора о продаји и куповини Ов. бр. 1041/62 од 19.11.1962. и допуне уговора о купопродаји непокретности Ов. 573/74 од 27.06.1974. године стекао правни основ за стицање права својине на кп .. земљиште под зградом и објектом у површини од 0.03.56 ха из ЛН .. КО Уб што је тужена Општина Уб дужна признати и дозволити. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу другом изреке тако што је обавезан тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка од 54.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 408. у вези члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП („Сл. гласник РС“ бр. 72/11...10/23), Врховни суд је оценио да је ревизија неоснована.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности. Нема ни битне повреде из члана 374. став 1. у вези са чланом 394. тачка 4. и чланом 8. ЗПП на коју се указује у ревизији, с обзиром да је другостепени суд одлуку донео на основу утврђеног чињеничног стања у првостепеној пресуди, док битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, не представља прописан разлог за изјављивање ревизије чланом 407. ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, уговор о продаји и куповини Ов бр. 1041/62 од 19.11.1962. године и допуна уговора о купопродаји непокретности Ов. бр. 573/74 од 29.06.1974. године закључени су између ББ из ..., као продавца и тужиоца, као купца. Предмет уговора је била кп .. КО Уб у површини од 0.03.50 ха. Тужилац је уписан у тадашње земљишне књиге као власник наведене кп према уверењу Службе за катастар непокретности Уб од 25.11.2020. године. Према новом премеру кп .. КО Уб одговара садашњој кп .. уписаној у ЛН .. КО Уб, под зградом и објектом, површине 3а 56м² земљиште под зградом – објектом, уписано као јавна својина Општин Уб, начин коришћења парцеле: - улица Предметна кп .. КО Уб се према информацији о локацији Општинске управе Уб од 03.07.2020. године налази у Изменама и допунама Плана генералне регулације „Уб 2025“ са наменом јавне саобраћајнице, с тим да План детаљне регулације није утврђен за предметни потез.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је усвојио тужбени захтев, уз закључак да је упис права својине на кп .. КО Уб извршен без правног основа у корист тужене у јавним евиденцијама, јер наведена парцела није била предмет правног посла између тужиоца као земљишнокњижног власника и било кога другог с друге стране, као што ни одлуком државног органа није експроприсана у било чију корист, нити је тужена извршила тзв. „фактичку“ експропријацију предметне парцеле.

Врховни суд је оценио да је побијаном одлуком правилно примењено материјално право када је преиначена првостепена пресуда и одбијен тужбени захтев, уз основан закључак да предметна кп .. КО Уб представља јавну својину јединице локалне самоуправе на основу Закона о путевима и Закона о јавној својини у вези члана 20. Закона о основама својинско правних односа, јер је изузета из права својине тужиоца на основу планског акта и (приведена намени) претворена у улицу – јавно добро.

Наиме, чланом 2. тачка 7. Закона о путевима („Сл. гласник Републике Србије“ број 41/2018 и 95/2018 и др) прописано је да је улица јавни пут у насељу који саобраћајно повезује делове насеља, док је чланом 3. став 1. истог закона прописано да су јавни и некатегорисани путеви добра у општој употреби, у јавној су својини и на њима се не могу стицати ни заснивати стварна права, осим у случајевима прописаним

законом овим законом. Према члану 3. Закона о јавној својини („Сл. гласник Републике Србије“ број 72/2011, 88/2013 ... 153/2020) у јавној својини су природна богатства, добра од општег интереса и добра у општој у потреби за која је законом утврђено да су у јавној својини, док према члану 10. став 2. истог закона добрима у општој употреби у јавној својини, у смислу овог закона, сматрају се оне ствари које су због своје природе намењене коришћењу свих и које су као такве одређене законом (јавни путеви, јавне пруге, мост и тунел на јавном путу, прузи или улици, улице, тргови, јавни паркови, гранични прелази и др.).

У конкретном случају предметно земљиште (катастарска парцела кп .. КО Уб) је изузето из права својине тужиоца, које је као такво било уписано у земљишне књиге, јер је приведено намени у складу са планским актом - претворено у улицу и по сили закона постало јавна својина - добро у општој употреби. С обзиром да је изградњом улице измењен ранији карактер земљишта и облик својине, те да се више не ради о земљишту које може бити у приватној својини, побијаном одлуком је правилно примењено материјално право када је преиначена првостепена пресуда и одлучено одбијањем тужбеног захтева, позивом на примену члана 2. и 3. Закона о путевима и члана 10. Закона о јавној својини у вези члана 20. Закона о основама својинско правних односа, па су супротни наводи ревизије неосновани.

Како се и осталим наводима ревизије не доводи у сумњу правилност побијане одлуке Врховни суд је на основу члана 414. ЗПП одлучио као у изреци.

Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић