



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 282/10
20.05.2010. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Власте Јовановић, председника већа, Звездане Лутовац и Весне Поповић, чланова већа, у парници тужиоца Република Србија – Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, чији је законски заступник Републички јавни правобранилац из Б. – Одељење у Н.С., против туженог ПИК Б. – П. а.д. Б. из Б., уз учешће умешача на страни тужиоца: М.С. из Б., Ф.З. и Ф.З. млађег, обојица из Т., Општине С. и ОЗЗ Т. из Т., чији је заједнички пуномоћник адвокат Љ.Д.М. из Б., ради предаје у посед, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Округног суда у Новом Саду Гж. 3212/08 од 5.6.2008. године, у седници већа одржаној дана 20.5.2010. године, донео је

П Р Е С У Д У

I ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Округног суда у Новом Саду Гж. 3212/08 од 5.6.2008. године.

II ОДБИЈА СЕ захтев умешача на страни тужиоца за накнаду трошкова одговора на ревизију.

О б р а з л о ж е њ е

Правноснажном пресудом Округног суда у Новом Саду Гж. 3212/08 од 5.6.2008. године, одбијене су као неосноване жалбе туженог и умешача на страни тужиоца и потврђена пресуда Општинског суда у В. – Одељење у С. П. бр. ... од 17.4.2008. године. Том пресудом је усвојен тужбени захтев тужиоца и тужени обавезан да му преда у посед пољопривредно земљиште у државној својини уписано у лист непокретности број ... КО С. и то: кат. парц. бр. ... потес К. њива III класе, површине 135ха 62а 6м2, кат. парц. бр. ... потес К. њива III класе, површине 150ха 19а 79м2, кат. парц. бр. ... потес К. њива II класе, површине 40ха 12а и њива III класе површине 126 ха 20а 44м2, кат. парц. бр. ... потес К. њива II класе површине 183ха 14а 80м2, кат. парц. бр. ... потес К. њива II класе површине 1ха 66а 53м2, кат. парц. бр. ... потес К. воћњак II класе површине 2ха 11а 54м2, кат. парц. бр. ... потес К. њива II класе површине 100ха 69а 70м2, кат.

Рев 282/10

-2-

парц. бр. ... потес К. њива II класе површине 23ха 25а 05м2, кат. парц. бр. ... потес К. пашњак II класе површине 13а 42м2, кат. парц. бр. ... потес К. пашњак II класе површине 36а 38м2, кат. парц. бр. ... потес К. њива II класе површине 113ха 89а 17м2, кат. парц. бр. ... потес К. њива III класе површине 149ха 89а 44м2, кат. парц. бр. ... потес К. њива III класе површине 5ха 62а 72м2 и кат. парц. бр. ... потес К. њива III класе површине 132ха 86а 12м2 и кат. парц. бр. ... потес К. њива III класе површине 42ха 62а 18м2. Предлог умешача за одређивање привремене мере је одбијен, као и њихов захтев за накнадом трошкова спора. Док је тужени обавезан да тужиоцу накнади трошкове спора у износу од 16.000,00 динара.

Против наведене другостепене пресуде тужени је изјавио благовремену и дозвољену ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Умешачи на страни тужиоца су поднели одговор на ревизију, предлажући да се иста одбије, а захтевали су накнаду трошкова овог одговора.

Врховни касациони суд је испитао правилност побијане пресуде у смислу члана 399. ЗПП у вези члана 55. став 2. Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 111 од 29.12.2009. године) јер је ревизија изјављена пре његовог ступања на снагу и нашао да иста није основана. Стога што доношењем побијане пресуде није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности, нити пак битна повреда из тачке 12. цитиране законске одредбе, јер образложења побијане и првостепене пресуде садрже јасне и непротивречне разлоге о битним чињеницама, који нису у супротности са изведеним доказима. Док су ирелевантни ревизијски наводи да је првостепени суд учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 361. став 1. у вези чланова 286. и 287. ЗПП, јер се ревизија у смислу члана 398. став 1. тачка 2. ЗПП може изјавити због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 361. став 1. ЗПП, која је учињена у поступку пред другостепеним судом.

Није основан ни ревизијски разлог о погрешној примени материјалног права.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је власник предметних катастарских парцела уписаних у лист непокретности бр. ... КО С., а које представљају пољопривредно земљиште у државној својини. На предметним катастарским парцелама је до 26.2.2008. године, као носилац права коришћења био уписан тужени, који их држи у поседу. У Катастарској општини С. нема пољопривредног земљишта који је тужени стекао теретним правним пословима и које је његова имовина, а приватизација туженог је извршена маја – јуна месеца 2007. године. Надлежни орган Општине С. је 27.12.2006. године донео Одлуке о давању у закуп пољопривредног земљишта у државној својини, којима је предметне катастарске парцеле дао у закуп овде умешачима на страни тужиоца као закупцима, на период од три године. Тужилац је 22.10.2007. године дао своју

Рев 282/10

-3-

сагласност на те одлуке. Закупци – умешачи на страни тужиоца у овом спору, са тужиоцем су закључили уговоре о закупу предметних катастарских парцела 18.1.2008. године. Тужени је покренуо управни спор, који је у току, у којем оспорава законитост управних аката које је донео надлежни орган Општине С. у поступку издавања спорног земљишта у закуп.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања нижестепени судови су правилно применили материјално право, закључивши да тужиоцу као власнику предметних катастарских парцела у државној својини, припада заштита тог стварног права, повраћајем државине предметних непокретности, у смислу одредбе члана 37. новелираног Закона о основама својинско правних односа. Обзиром да је туженом правном лицу које је на дан ступања на снагу тог закона, имало право коришћења пољопривредног земљишта у државној својини, то право престало даном доношења одлуке о давању у закуп тог земљишта, у смислу члана 94. став 2. Закона о пољопривредном земљишту („Службени гласник РС“, бр. 42/06, 65/08 и 41/09). Имајући притом у виду да тужени није претворио предметно пољопривредно земљиште у друштвени капитал тог предузећа до 31.12.1997. године, као последњег законског рока до када је то било могуће учинити у смислу члана 2. Закона о изменама и допунама Закона о претварању друштвене својине на пољопривредном земљишту у друге облике својине („Службени гласник РС“, бр. 54/96 од 26.12.1996. године), а у вези члана 1. Закона о претварању друштвене својине на пољопривредном земљишту у друге облике својине („Службени гласник РС“, бр. 49/92).

Неосновани су ревизијски наводи туженог о погрешно примењеном материјалном праву, применом одредбе члана 37. Закона о основама својинско-правних односа, уместо одредби цитираног Закона о пољопривредном земљишту. Стога што је усвајањем тужбеног захтева, тужиоцу пружена тражена судска петиторна заштита његовог права својине на предметном земљишту, по том правном основу. Обзиром да суд није везан за правни основ тужбеног захтева, наведен у тужби. Иако би тужиоцу право на повраћај државине предметних непокретности припало и по другом специјалном правном основу, у смислу члана 94. став 3. у вези става 2. Закона о пољопривредном земљишту, услед тужениковог престанка права коришћења истог.

За исход ове парнице су ирелевантни ревизијски наводи туженог којима тврди да је ималац права пречег закупа предметног земљишта у смислу члана 64. Закона о пољопривредном земљишту и указује на незаконитост одлука надлежних органа управе Општине С., везаних за поступак давања у закуп овог земљишта; обзиром да је процена тог статуса релевантна за тај поступак и да се законитост наведених одлука, врши у управном спору.

Рев 282/10

-4-

Правилно је одлучено о накнади трошкова спора у смислу чланова 149. став 1, 150. и 158. ЗПП.

Са изложених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 405. став 1. ЗПП одлучио као у ставу I изреке ове пресуде.

Како трошкови састава одговора на ревизију не спадају у оне трошкове који су потребни ради вођења парнице у смислу члана 150. став 1. ЗПП, то је одлучено као у ставу II изреке ове одлуке.

Председник већа – судија

Власта Јовановић, с.р.