



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
Рев 6746/2024  
11.04.2024. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Душанка Ђапић, адвокат из ..., против тужене ГГ из ..., чији је пуномоћник Марија Вучковић, адвокат из ... и тужене ДД из ..., ради утврђења недопустивости извршења, одлучујући о ревизији тужене ГГ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1971/23 од 05.10.2023. године, у седници одржаној 11.04.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ВРАЋАЈУ СЕ** списи П 801/21 Основном суду у Сомбору, преко Апелационог суда у Новом Саду, ради отклањања процесног недостатка.

**УСТУПА СЕ** предмет Основног суда у Сомбору П 801/21 Апелационом суду у Новом Саду, ради оцене изузетне дозвољености ревизије тужене ГГ из ... .

## **Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду 1971/23 од 05.10.2023. године, преиначена је пресуда Основног суда у Сомбору П 801/21 од 06.03.2023. године, тако што је утврђено да је недопустиво извршење одређено решењем о извршењу Основног суда у Сомбору И 858/06 од 09.11.2006. године на непокретности уписаној у ЛН .. к.о. Сомбор 1, једнособном стану евиденциони бр.2 - посебан део објекта, површине 39 м<sup>2</sup>, који се налази у приземљу породичне стамбене зграде бр. 1, у ул. ... бр. ..., саграђеној на парцели бр. .. од 6 а 01м<sup>2</sup>, уписаној у л.н. бр. .. к.о. Сомбор - градско грађевинско земљиште (земљиште под објектом које се користи као део парцеле бр.1,2,3 и 4. на начин одређен у изреци); утврђено је да су тужиоци, по основу уговора овереног пред Општинским судом у Сомбору дана 13.02.1990. године, као правни следбеници сада пок. ЂЂ, стекли право својине на помоћној згради бр.2 у улици ... бр. ..., саграђеној на парцели број ..., сви у заједничком уделу, а на терет заједничког удела ДД из ..., те се тужена ДД обавезује да изда тужиоцима исправу подобну за пренос права, а да ће у противном пренос бити извршен на основу ове пресуде; те су тужене обавезане да тужиоцима накнаде трошкове поступка.

Против наведене другостепене пресуде тужена ГГ из ... је изјавила ревизију на основу члана 403. став 2. и члана 404. важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23).

По оцени Врховног суда, нису испуњени процесни услови за одлучивање о ревизији, јер првостепени суд ревизију тужене није доставио јавном тужиоцу, у смислу члана 402. став 1. и 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04, 111/09, у даљем тексту: ЗПП), који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11).

Према члану 402. став 1. ЗПП примерак благовремене, потпуне и дозвољене ревизије председник већа првостепеног суда доставиће противној странци и јавном тужиоцу надлежном за подизање захтева за заштиту законитости (члан 416.) у року од 8 дана, с тим што ће се јавном тужиоцу заједно са ревизијом доставити и препис пресуде против које је ревизија изјављена (став 2. истог члана).

Како је у конкретном случају првостепени суд пропустио да ревизију тужене достави јавном тужиоцу надлежном за подизање захтева за заштиту законитости, враћају се списи првостепеном суду да отклони наведени процесни недостатак.

Тужба у овој правној ствари поднета је 09.01.2009. године, а ревизија је изјављена против пресуде донете 05.10.2023. године.

Према члану 23. став 1. Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 55/14 – ступио на снагу 31.05.2014. године) поступак који је започет по Закону о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11), а није окончан пре ступања на снагу овог закона, спровешће се по одредбама овог закона.

Цитирана одредба члана 23. став 1. Закона о изменама и допунама ЗПП, не односи се на поступке започете пре 01.02.2012. године, као дана ступања на снагу важећег Закона о парничном поступку. У тим поступцима примењује се прелазна одредба члана 506. став 1. овог Закона о парничном поступку, која није брисана ни измењена Законом о изменама и допунама ЗПП. Према тој одредби поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 125/04, 111/09), као у конкретној правној ствари у којој је тужба поднета 09.01.2009. године.

С обзиром на садржину и дејство наведених прелазних одредаба, оцену о допуштености ревизије као изузетно дозвољене даје апелациони суд на основу члана 395. ранијег ЗПП, који се примењује у конкретном случају. Нема места примени одредабе члана 13. Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 55/14) којом је измењен члан 403. ст. 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11) на начин да је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима

странака. Не примењује се ни члан 14. наведеног Закона о изменама и допунама ЗПП којим су измењене одредбе члана 404. истог Закона о парничном поступку.

Због тога ће првостепени суд након уручења ревизије надлежном јавном тужиоцу у смислу члана 402. ЗПП, списе доставити Апелационом суду у Новом Саду, ради одлучивања о изузетној дозвољености ревизије.

Из наведених разлога, одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа - судија  
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић