



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 8591/2024**  
**29.05.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Татјане Миљуш и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Даница Новак, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Славен Бачић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Суботици Гж 428/23 од 22.12.2023. године, у седници одржаној 29.05.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Суботици Гж 428/23 од 22.12.2023. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Суботици Гж 428/23 од 22.12.2023. године.

### **Образложење**

Решењем Основног суда у Суботици П 278/2022 од 10.11.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је тужени копањем јарка дуж међе између парцеле бр. .. КО ... и парцеле бр. .. КО ... и остављањем ископане земље на парцелу број .. КО ..., одстрањивањем дела камених коцки које су постављене као стаза до објекта тужиле који се налази на парцели .. КО ..., кидањем електричног кабла преко којег се отвара капија, кидањем кабла за телефонску линију и интернет, извршио сметање државине тужиле, те да му се наложи да врати камене коцке које су постављене као стаза до објекта на парцели бр. .. КО ..., и успостави пређашње стање тако што ће обезбедити електрични кабл преко којег се отвара капија и каблове за телефонску линију и интернет путем подземних каблова, што подразумева укопавањем каблова у земљу и на месту где су се налазили пре сметања поседа, у року од 8 дана од доношења решења под претњом извршења, те забранити туженом да убудуће на исти или сличан начин узнемирава државину тужиле, под претњом новчане казне од 200.000,00 динара за свако накнадно кршење забране и обавезе туженог, као и да тужилци накнади трошкове поступка. Ставом другим изреке, тужила је обавезана да туженом накнади трошкове парничног поступка од 139.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Суботици Гж 428/23 од 22.12.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђено је првостепено решење. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужиља је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, у смислу одредбе члана 404. ЗПП.

Ценећи испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије, Врховни суд је имао у виду да из навода ревизије тужиље не произилази да постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, односно правних питања у интересу равноправности грађана, не постоји потреба новог тумачења права, као ни неуједначена судска пракса. Поред тога, тужиља није уз ревизију доставила пресуде из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у истој правној ствари. Имајући у виду наведено, као и да се у конкретном случају ради о парници ради сметања државине, у којима одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права, зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају, на основу чега овај суд налази да нису испуњени услови из члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), па је у складу с тим и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да се у конкретном случају ревизијом побија решење донето у парници због сметања државине, у којој је према наведеној одредби Закона о парничном поступку искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија тужиље недозвољена, јер је изјављена против одлуке, против које се по закону не може изјавити.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић