



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 4848/2022**  
**20.06.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгољуб Прокоповић адвокат из ..., против туженог ХК ПК „ЈУМКО“ из Враћа, ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1016/2022 од 16.09.2022. године, на седници одржаној 20.06.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1016/2022 од 16.09.2022. године.

## **Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1016/2022 од 16.09.2022. године одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Враћу П1 601/20 од 06.12.2021. године којом је одбијен тужбени захтев којим је тражено да се поништи као незаконит анекс бр. 2 Уговора о раду .. од 26.01.2015. године, закључен у Враћу дана 25.12.2020. године и да се утврди да исти не производи правно дејство.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, на основу члана 403. став 1. у вези члана 441. Закона о парничном поступку и члана 407. став 1. тачке 3. и 4. Закона о парничном поступку, због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 371. став 1. Закона о парничном поступку учињене пред другостепеним судом и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије, на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 49/2013 - УС, 74/2013-УС, 55/2014, 87/2018, 18/2020 и 10/2023, у даљем тексту - ЗПП), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 21.12.2020. године са захтевом за поништај анекса бр. 2 Уговора о раду од 25.12.2020. године којим је промењено место рада тужиоца и одређено да ће послове обављати у РЈ Конфекција ... у ... Селу, на одређено време од 6 месеци од дана ступања на рад.

Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку прописана су посебна правила за поступак у парницама из радног односа, док се остале одредбе ЗПП примењују када одредбама ове главе није другачије одређено.

Чланом 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Имајући у виду да се тужбени захтев не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, то ни ревизија тужиоца није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка  
заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**