



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3026/2022
13.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у правној ствари тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Милица Копривица, адвокат из ..., против туженог Јавног предузећа „Пошта Србије“, са седиштем у Београду, чији је пуномоћник Бранко Димић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 5132/21 од 11.03.2022. године, у седници већа одржаној 13.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неодозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 5132/21 од 11.03.2022. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 56/21 од 21.09.2021. године, ставом првим изреке, није дозвољено преиначење тужбе учињено поднеском тужиље од 23.02.2021. године. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев и поништен као незаконит анекс бр. 3 уговора о раду бр. .. од 29.11.2007. године, заведен под бројем .. од 09.03.2018. године. Ставом трећим изреке обавезан је тужени да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 213.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 5132/21 од 11.03.2022. године, ставом првим изреке, потврђено је решење садржано у ставу првом изреке првостепене пресуде. Ставом другим и трећим изреке, преиначена је првостепена пресуда и одбијен је тужбени захтев за поништај анекса бр. 3 уговора о раду бр. .. од 29.11.2007. године, заведен под бројем .. од 09.03.2018. године и захтев тужиље за накнаду трошкова парничног поступка. Ставом четвртим изреке, одбијени су захтеви тужиље и туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиља је изјавила благовремену ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и због непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/2011...10/23, у даљем тексту: ЗПП), Врховни суд је нашао да ревизија тужиље није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 23.04.2018. године. Предмет спора је поништај анекса уговора о раду којима је тужиља премештена на други одговарајући посао код туженог.

Према природи тражене правне заштите ова парница спада у парнице из радних спорова. Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку прописана су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе овог закона примењују када одредбама ове главе није другачије прописано (члан 436.). Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека и тада се о дозвољености ревизије одлучује према вредности предмета спора у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о парници из радног односа у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена), јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај анекса уговора о раду, то ни ревизија тужиље није дозвољена.

Приликом оцене дозвољености ревизије, Врховни суд је имао у виду да је другостепеном пресудом преиначена првостепена пресуда, међутим, нема места примени члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, јер је посебним одредбама овог закона одређено да ревизија против одлуке у тој врсти спора није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић