



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 10215/2023
18.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Александар Веселиновић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., са боравиштем у ..., чији је пуномоћник Жељко Пецињачки, адвокат из ..., ради опозива поклона, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гж 182/23 од 31.01.2023. године, у седници већа одржаној 18.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гж 182/23 од 31.01.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против решења Вишег суда у Панчеву Гж 182/23 од 31.01.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Панчеву П 1892/22 од 14.11.2022. године, одбачена је тужба поднета Основном суду у Панчеву дана 24.08.2021. године.

Решењем Вишег суда у Панчеву Гж 182/23 од 31.01.2023. године, преиначено је решење Основног суда у Панчеву П 1892/22 од 14.11.2022. године, тако што је одбијен приговор пресуђене ствари истакнут од стране тужене дана 13.04.2022. године и предмет враћен првостепеном суду на даљи поступак. Тужена је обавезана да тужиоцу надокнади трошкове жалбеног поступка у износу од 33.000,00 динара. Одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења, донетог у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о посебној по члану 404. ЗПП због потребе уједначавања судске праксе.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11 ... 10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се

побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Одредбом члана 420. став 6. ЗПП, прописано је да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Законодавац је посебну ревизију резервисао за питања материјалног права. У конкретном случају побијаним решењем одлучено о постојању процесне претпоставке за вођење парнице, које питање не спада у домен примене материјалног, већ процесног права у складу са одредбом члана 294. став 1. тачка 4. ЗПП.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије као редовне по одредби члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да је ревизија недозвољена.

Побијаним решењем, у парници у којој је вредност предмета спора 2.000.000,00 динара, поступак није правноснажно окончан, нити је оно решење против кога је увек дозвољена ревизија у складу са одредбама члана 420. у вези члана 403. став 2. ЗПП.

Из изнетих разлога, одлука у ставу другом изреке, донета је на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић