



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 21/2023
26.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ Београд, кога заступа Бранислав Пуповац, адвокат из ..., ради одређења накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1909/22 од 15.09.2022. године, у седници одржаној 26.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1909/22 од 15.09.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1909/22 од 15.09.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Ваљеву Р1 118/21 од 11.05.2022. године, ставом првим изреке, одређена је новчана накнада за експроприсано земљиште и то кат. парц. број .. површине 0.27,12ха КО ... уписана у лист непокретности број .. КО ..., као и за грађевинске објекте постојеће на кат. парц. бр. .. КО ... и за биљне засаде на наведеној парцели, власништво предлагача као правног следбеника сада пок. ББ бив. из ..., на којој је предлагачу признато право на новчану накнаду решењем Градске управе града Ваљева, Одељење за имовинске послове и општу управу број 465-148/2021-08 од 29.01.2021. године. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име наведене новчане накнаде за експроприсано земљиште кп. бр. .. КО ... исплати износ од 1.627,200,00 динара са законском затезном каматом од 11.05.2022. године па до коначне исплате у року од 15 дана од дана пријема решења. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име наведене новчане накнаде за грађевинске објекте на кат. парц. .. КО ... исплати износ од 96.000,00 динара са законском затезном каматом од 11.05.2022. године до коначне исплате у року од 15 дана од пријема решења. Ставом четвртим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име наведене новчане накнаде за биљне културе исплати износ од 13.282,00 динара са законском затезном каматом од 11.05.2022. године до коначне исплате у року од 15 дана од дана пријема решења. Ставом петим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име трошкова поступка исплати износ од 164.000,00 динара са законском затезном

каматом од дана извршности решења до исплате у року од 15 дана од дана пријема решења.

Решењем Вишег суда у Ваљеу Гж 1909/22 од 15.09.2022. године одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и решење Основног суда у Ваљеу Р1 118/21 од 11.05.2022. године потврђено.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољено применом члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20) Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер је одлука у складу са правним ставовима усвојеним у раније донетим одлукама Врховног суда у оваквим чињенично правним ситуацијама када је власник земљишта депоседиран али му није исплаћена накнада за земљиште коме је планским актом промењена намена.

На основу одредбе члана 404. став 2. ЗПП Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Ревизија из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде (став 2).

У конкретном случају правноснажно је окончан ванпарнични поступак у ком је одлучивано о имовинскоправној ствари. На основу одредбе члана 22. став 2. Закона о ванпарничном поступку ревизија је дозвољена под условима под којима се по Закону о ванпарничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним стварима.

Чланом 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Предлог ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност поднет је 04.06.2021. године а вредност је опредељена на износ од 1.736.482,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном предмету који се односи на новчано потраживање у коме побијана вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра, то је Врховни суд применом члана 403. став 3. ЗПП нашао да је ревизија противника предлагача недозвољена.

На основу изложеног применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 30. став 2. ЗВП одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић