



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 5726/2023**  
**13.12.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Зорана Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца Општине Пожега, коју заступа Општински правобранилац, против тужених АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ... и ЋЋ из ..., које заступа Милан Штуловић, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за деекспрописану непокретност, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 346/22 од 20.09.2022. године, у седници одржаној 13.12.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужених изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 346/22 од 20.09.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против решења Вишег суда у Ужицу Гж 346/22 од 20.09.2022. године.

### **Образложење**

Пресудом на основу признања Основног суда у Пожеги П 731/20 од 10.02.2022. године, ставом првим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу Општини Пожега плате и то: тужена АА износ од 31.736,70 динара, тужени ББ, ВВ, ГГ, ДД, и ЋЋ износ од по 16.523,31 динар све са законском затезном каматом од 10.02.2022. године до исплате. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Решењем Вишег суда у Ужицу Гж 346/22 од 20.09.2022. године потврђено је решење о трошковима садржано у пресуди на основу признања Основног суда у Пожеги П 731/20 од 10.02.2022. године у ставу другом изреке, а жалба тужених одбијена као неоснована.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени су благовремено изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права, са позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Законски заступник тужиоца је поднео одговор на ревизију.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20 и 23/10), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна

ревизија). На основу одредбе члана 420. став 6. истог закона, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењује одредба овог закона о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права. Предмет тражене правне заштите је одлука о трошковима парничног поступка коју суд доноси на основу успеха парничних странака и предузетих радњи у поступку у сваком конкретном предмету, применом процесног закона, а неправилна примена процесног закона представља битну повреду одредаба парничног поступка која није разлог за изјављивање посебне ревизије.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужених на основу одредбе члана 410. став 2. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија тужених није дозвољена.

Одредбом члана 28. Закона о парничном поступку прописано је да ако за утврђење стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у том закону, меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1), док се камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају у обзир ако не чине главни захтев (став 2).

Имајући у виду да тужени ревизијом побијају одлуку о трошковима поступка која не представља решење против кога се ревизија може да изјави, у смислу одредбе члана 420. Закона о парничном поступку, то ревизија изјављена против ове врсте одлуке, која се односи на споредно тражење, није дозвољена.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић