



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9233/2024
30.05.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Миросављевић, председника већа, Надежде Видић и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Милан Атанацковић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Гордана Илић, адвокат из ..., ради издржавања, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 654/23 од 23.11.2023. године, у седници већа одржаној 30.05.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 654/23 од 23.11.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Смедереву П2 327/21 од 27.04.2022. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да на име доприноса у издржавању своје малолетне деце и то старије ћерке ВВ плаћа по 10.000,00 динара месечно и млађе ћерке ГГ месечно износ од 8.000,00 динара, укупно 18.000,00 динара месечно, законском заступнику малолетне деце – тужиљи АА из ..., у периоду од 01. до 05. у месецу, за текући месец, на рачун ... банке ближе наведене у изреци, и то од дана подношења тужбе – 22.04.2019. године па убудуће док за то постоје законски услови, те да све доспеле, а неисплаћене рате плати одједном и то у року од 15 дана од дана пријема пресуде, а преко досуђеног износа до траженог износа од по 15.000,00 динара месечно по детету тужбени захтев одбија као неоснован. Ставом другим изреке, одлучено је да свака страна сноси своје трошкове поступка.

Допунском пресудом Основног суда у Смедереву П2 327/21 од 26.07.2023. године, усвојена је предложена привремена мера и наложено туженом да на име свог доприноса у издржавању малолетне деце и то малолетне ћерке ВВ рођене ...2008. године и малолетне ћерке ГГ рођене ...2014. године, месечно плаћа износ од по 8.000,00 динара, за свако дете понаособ, укупно 16.000,00 динара месечно уплатом на означени рачун тужиље сваког 01. до 05. у месецу за текући месец почев од дана подношења допунске пресуде, до правноснажног окончања спора.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 654/23 од 23.11.2023. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужиље и туженог и потврђена првостепена пресуда, допуњена пресудом П2 327/21 од 26.07.2023. године. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је благовремено изјавила жалбу због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка.

Испитујући правилност побијане одлуке на основу члана 408. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11...18/20), Врховни суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку доношења побијане одлуке није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју овај суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, пресудом Основног суда у Смедереву П2 338/19 од 12.02.2020. године, разведен је брак парничних странака закључен дана ...2012. године, а малолетна деца парничних странака – ћерка ВВ, рођена ...2008. године и ГГ, рођена ...2014. године, повере на самостално вршење родитељског права мајци. Старија ћерка парничних странака, ВВ, поред школских обавеза, тренира одбојку за коју плаћа 1.500,00 динара месечно и 500,00 динара сваки тренинг. Трошкове рекреативне наставе на Тари је платио тужени, који је сносио и трошкове зимовања на Дивчибарама, а тужиља је ћерку опремила за пут. Млађа ћерка странака ГГ нема додатних активности. Болује од атопијског дерматитиса за чије лечење се купују посебне креме које коштају око 2.000,00 динара. Тужиља се са децом иселила из домаћинства туженог 11.07.2019. године, од када живе у кући мајке тужиље. Тужиља је рођена 1983. године, завршила је средњу школу и запослена је у ... у ... са месечном зарадом од око 35.000,00 динара. Заједно са своје две сестре даје у закуп њиве и закупнину деле тако да је свако припало по 100 евра. Од зараде плаћа кредит, који је подигла да би увела грејање у кућу и купила аутомобил како би превезла децу до школе и вртића, у износу од преко 13.000,00 динара месечно на 5 година. Аутомобил је потом продала, јер није имала новац за поправку. Вртић за ћерку ГГ не плаћа, али има трошкове за ужину и хигијену око 2.500,00 динара месечно. Деци купује уџбенике и остале потрепштине. За своје потребе засејала је башту и има живину. Тужени, је рођен 1972. године, завршио је средњу електротехничку школу, има своју ауто-радионицу и месечно остварује приходе око 30.000,00 – 40.000 динара. Почев од јула – августа 2019. године за издржавање ћерки плаћа укупно 12.000,00 динара, а поред овог износа учествује у издржавању деце куповином гардеробе, обуће и плаћања рекреативне наставе и зимовања. Током 2021. године купио је школске књиге за млађу ћерку, а старију ћерку је водио код стоматолога у ... и платио трошкове лечења и превоза, а лечење је трајало скоро 2 године и одлазили су једном месечно. Има дуг за струју из претходног периода у износу од 300.000,00 динара. Послове у радионици обавља сам. Због болести оца кога свакодневно води на прегледе у Београд, последња три месеца радио је тек сваки трећи дан. Старију ћерку неколико пута недељно вози на тренинге одбојке у ... и увече око 22,30 часова је враћа кући. Малолетну ћерку вози у школу увек када је лоше време. Уз кућу има двориште од 4 ара, башту не поседује и нема друге

имовине. Живи сам у кући и спрема себи храну, а повремено се храни код мајке. Купује себи гардеробу, а и даље пуши цигарете „Davidoff“.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, нижестепени судови су закључили, имајући у виду узраст и потребе малолетне деце и уобичајене трошкове школовања деце тог узраста, да су укупне месечне потребе за старију ћерку ВВ 15.000,00 динара, а за млађу ћерку ГГ 13.000,00 динара. Полазећи од месечних потреба деце, имајући у виду да парничне странке живе у сеоској средини, да тужилца не плаћа стан и део трошкова за исхрану, с обзиром да има башту, те на тај начин обезбеђује деци воће и поврће и да гаји живину, да ће од своје зараде моћи да издваја за издржавање деце по 5.000,00 динара и да се на други начин брине о деци, али и о могућности туженог који се издржава од рада у својој аутолимарској радионици, закључили да тужени може да доприноси издржавању малолетне деце у укупном износу од 18.000,00 динара и то ћерке ВВ износ од 10.000,00 динара, а ћерке ГГса износом од 8.000,00 динара, којим износом се обезбеђују животни и здравствени услови за правилан и потпун развој деце, а истовремено се не угрожава егзистенција туженог.

По оцени Врховног суда, правилно су нижестепени судови применили материјално право, када су, након утврђивања потреба малолетне деце и могућности родитеља да доприносе њиховом издржавању, одбили тужбени захтев преко досуђеног износа од укупно 18.000,00 динара до траженог износа од по 15.000,00 динара месечно по детету.

Одредбом члана 160. Породичног закона, издржавање се одређује према потребама повериоца и могућностима дужника издржавања, при чему се води рачуна о минималној суми издржавања (став 1.). Потребе повериоца издржавања зависе од њихових година, здравља, образовања, имовине, прихода и других околности од значаја за одређивање издржавања (став 2.). Могућност дужника издржавања, зависи од његових прихода, могућности за запослење и стицање зараде, његове имовине, личних потреба, обавезе да издржава друга лица, те и других околности од значаја за одређивање издржавања (став 3.).

Супротно наводима ревизије, имајући у виду околности које се односе на потребе малолетне деце парничних странака, ћерке ВВ и ГГ, у погледу уобичајених животних активности, узраста деце и способности родитеља да задовоље утврђене потребе деце, правилно су нижестепени судови преко досуђеног износа од укупно 18.000,00 динара одбили тужбени захтев, јер се досуђеним износом обезбеђују животни и здравствени услови за правилан и потпун развој деце. Нижестепени судови су правилно ценили све релевантне околности прописане чланом 160. став 1. и 2. Породичног закона који су од утицаја на одлуку о висини издржавања малолетне ВВ и ГГ уз адекватну оцену могућности родитеља утврђених применом члана 160. став 3. наведеног закона.

Правилност оцене релевантних околности прописаних чланом 160. Породичног закона није доведена у сумњу ревизијским наводима тужилца да нису правилно утврђене могућности туженог као дужника издржавања, указивањем да је тужени јако богат човек, да пуши „Davidoff“, с обзиром на околност утврђеног чињеничног стања у погледу не само уобичајених потреба малолетне деце већ и материјалних, стамбених, финансијских прилика туженог као дужника издржавања, те је у односу на његове

могућности правилно утврђена висина његовог доприноса, а преко тог износа одбијен захтев.

Потврђена је и одлука о трошковима поступка која је донета правилном применом одредбе члана 207. Породичног закона.

На основу члана 414. ЗПП донета је одлука као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Миросављевић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**