



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 4008/2023
21.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Маша Марјановић, адвокат из ..., против тужених против тужених Компаније „International CG“ у стечају, Београд, чији је пуномоћник Миливоје Судимац, адвокат из ..., Компаније „Generalexport“ у стечају, Београд, чији је пуномоћник Живка Спасић, адвокат из ..., Агенције за вођење спорова у поступку приватизације Републике Србије, Београд, као правног следбеника тужене Агенције за приватизацију, чији је пуномоћник Марија Ивановић, адвокат из ... и Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Београд, ради исплате, одлучујући о ревизији тужене Агенције за вођење спорова у поступку приватизације, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2401/22 од 30.09.2022. године, на седници одржаној 21.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Трећем основном суду у Београду враћа се предмет тог суда П1 404/18, преко Апелационог суда у Београду, на допуну поступка.

УСТУПА СЕ предмет Трећег основног суда у Београду П1 404/18, Апелационом суду у Београду, ради оцене изузетне дозвољености ревизије.

Образложење

Предмет Првог основног суда у Београду П 13245/10 достављен је Врховном суду ради одлучивања о ревизији тужене Агенције за вођење спорова у поступку приватизације, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2401/22 од 30.09.2022. године.

Врховни суд је утврдио да нису испуњени законски услови за одлучивање о изјављеној ревизији.

Иницијални акт поднет је 27.09.20210. године, пре ступања на снагу важећег Закона о парничном поступку (01.02.2012. године), па се на ревизијски поступак примењују одредбе ранијег Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 125/04 111/09), у смислу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ 72/11), осим у погледу ревизијског цензуса. Тужени је у ревизији навео да се ревизија подноси из разлога прописаних чланом 404. важећег

Закон о парничном поступку, али се у овој парници примењује ранији Закон о парничном поступку, а према члану 395. тог закона апелациони суд даје оцену о изузетној дозвољености ревизије. Такође, одредбом члана 402. став 1. и 2. ранијег Закона о парничном поступку прописано је да примерак благовремене, потпуне и дозвољене ревизије, заједно са преписом пресуде против које је ревизија изјављена, председник већа првостепеног суда доставља јавном тужиоцу надлежном за подизање захтева за заштиту законитости.

Како првостепени суд није доставио ревизију и побијану другостепену пресуду надлежном Републичком јавном тужиоцу, предмет се враћа првостепеном суду на допуну поступка у смислу члана 402. ранијег Закона о парничном поступку. Након уручења ревизије надлежном јавном тужиоцу, првостепени суд ће списе доставити Апелационом суду у Београду, као надлежном за оцену изузетне дозвољености ревизије у смислу члана 395. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу чл. 368. и 411. ЗПП, у вези члана 395 ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић