



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 4282/2023
01.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Радославе Мађаров и Зорице Булајић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Игор Милојевић адвокат из ..., против тужене Републике Србије - Министарство унутрашњих послова - Управа за ванредне ситуације у Крагујевцу, коју заступа Државно правобранилаштво - Одељење у Крагујевцу, ради исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 168/23 од 04.08.2023. године, у седници већа одржаној дана 01.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 168/23 од 04.08.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 168/23 од 04.08.2023. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 168/23 од 04.08.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Крагујевцу П1 2561/21 од 05.10.2022. године којом је обавезана тужена да на име неисплаћене увећане зараде - додатка на плату по основу дежурства ван радног времена (приправност) у периоду од 25.11.2018. године до 25.11.2021. године, исплати износ од 152.319,89 динара са законском затезном каматом од 12.08.2022. године до исплате (став први изреке), обавезана тужена да на име доспеле законске затезне камате до 12.08.2022. године исплати износ од 31.133,50 динара (став други изреке) и да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 99.069,07 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате (став трећи изреке). Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, благовремено изјавила ревизију, предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Посебна ревизија се, сходно члану 404. став 1. ЗПП, може изјавити само због погрешне примене материјалног права. Због тога, приликом оцене дозвољености посебне ревизије тужене, Врховни суд није разматрао њене наводе о учињеним битним повредама одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. и став 2. тачке 2. и 4. ЗПП.

Поднетом тужбом тражена је исплата увећане зараде - додатка по основу дежурства ван радног времена (приправност) за период од 25.11.2018. године до 25.11.2021. године.

По оцени Врховног суда, у овом спору нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана.

О тужбеном захтеву одлучено је на основу чињеница које су странке изнеле токмо поступка и доказале предложеним доказима, у складу са правилом о доказивању из чланова 7. и 228. ЗПП, односно терету доказивања из члана 231. тог закона. Оценом изведених доказа нижестепени судови су закључили да је тужилац у релевантном временском периоду био у приправности и да тужена није доказала супротно - да је донет посебан распоред рада у којем тужилац није требало да буде у приправности и да му зато није ни дат писани налог.

Код таквог утврђења, без обзира на измењене одредбе Закона о полицији којим је на другачији начин регулисана форма одређивања приправности - посебан распоред рада или писани налог непосредног старешине, у складу са Правилником о приправности за рад („Службени гласник Републике Србије“ број 16/17), нису испуњени услови да се о посебној ревизији тужене одлучује ради новог тумачења права.

Из наведених разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

О дозвољености ревизије у споровима о новчаним потраживањима из радног односа се на основу члана 436. ЗПП одлучује сходном применом члана 403. став 3. тог закона. Вредност предмета овог спора у побијаном делу (члан 28. став 1. ЗПП) нижа је од динарске противвредности која је у тој законској одредби прописана као релевантна за дозвољеност ревизије, због чега је на основу чланова 410. став 2. тачка 5. и 413. ЗПП, одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић