



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 19822/2023
26.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Светлана Папић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Милош Павловић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 888/23 од 30.03.2023. године, у седници одржаној 26.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 888/23 од 30.03.2023. године.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П 3883/20 од 15.11.2022. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да тужиљи на име стицања заједничке имовине у браку исплати износ од 18.045 евра, са каматом према Закону о затезној камати у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате и износ од 12.500,00 динара, са законском затезном каматом од правноснажности до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев за износ преко досуђеног износа од 18.045 евра до тражених 19.850 евра, односно за износ од 1.805 евра, са каматом према Закону о затезној камати од правноснажности до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је предлог за одређивање привремене мере ради обезбеђења тужиљиног новчаног потраживања, на начин ближе наведен тим ставом изреке. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиљи на име трошкова поступка исплати 296.544,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 888/23 од 30.03.2023. године, одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда, у делу става првог изреке, којим је обавезан тужени да тужиљи на име стицања заједничке имовине у браку исплати 10.000 евра, са каматом према Закону о затезној камати од правноснажности до исплате, све у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате. Укинута је првостепена пресуда у преосталом делу става првог изреке и ставу четвртим изреке и у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против пресуде донете у другом степену, правноснажног дела, тужени је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП је прописано да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради деобе брачне тековине поднета је дана 01.12.2020. године, а вредност предмета спора је износ од 10.000 евра.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору који се односи на новчано потраживање у коме вредност предмета не прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни суд нашао да је ревизија туженог недозвољена, применом одредбе члана 403. става 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић