



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 17148/2022
30.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Радославе Мађаров и Весне Станковић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Илијевски адвокат из ..., против туженог ОДС „ЕПС Дистрибуција“ д.о.о. Београд, Огранак „Електродистрибуција Крагујевац“, чији је пуномоћник Јованка Влајковић адвокат из ..., ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 915/21 од 23.09.2021. године, у седници већа одржаној 30.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 915/21 од 23.09.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 915/21 од 23.09.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиље за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 3757/18 од 25.02.2019. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев па је обавезан тужени да тужиљи на име накнаде за претрпљени страх исплати износ од 50.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 25.02.2019. године као дана пресуђења па до коначне исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев у делу којим је тужиља тражила да се обавезе тужени да јој на име накнаде штете због повреде права личности исплати износ од 30.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 25.02.2019. године као дана пресуђења до коначне исплате. Ставом трећим изреке обавезан је тужени да тужиљи на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 52.300,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде до коначне исплате, док је захтев за исплату законске затезне камате на износ од 52.300,00 динара почев од дана пресуђења до извршности пресуде одбијен, као неоснован.

Пресудом Вишег суда у Чачку Гж 915/21 од 23.09.2021. године, ставом првим изреке, усвојена је жалба тужиље и пресуда Основног суда у Крагујевцу П 3757/18 од 25.02.2019. године у ставу другом изреке преиначена, тако што је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да тужиљи на име повреде права личности исплати износ од 30.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 25.02.2019. године као дана пресуђења па до коначне исплате. Ставом другим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог, а решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке пресуде Основног суда у Крагујевцу П 3757/18 од 25.02.2019. године потврђено.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, позивајући се на одредбу члана 404. ЗПП.

Тужиља је дала одговор на ревизију.

Према члану 404. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом усвојен је тужбени захтев за накнаду нематеријалне штете за претрпљени страх и за душевне болове због повреде права личности. Врховни суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, будући да је ревизија усмерена на разрешење конкретног спора. У ревизији се наводи да другостепени суд није дао образложење у чему се састоји повреда права личности, што указује на недостатке који се подводе под битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП због чега се посебна ревизија не може изјавити. У ревизији се указује и на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање што није разлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. Закона о парничном поступку. Ревизијом се посебно не указује на законске разлоге из члана 404. став 1. ЗПП-а – на правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, неуједначену судску праксу у овој врсти спорова, односно на потребу новог тумачења примењеног материјалног права. Другостепене пресуде приложене уз ревизију нису пример неуједначене судске праксе, јер су у њима укинута првостепене пресуде у делу којим је одлучено о накнади нематеријалне штете за душевне болове због повреде права личности и предмети враћени на поновни поступак, као ни решења о повлачењу тужби. Стога је одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није недозвољена.

Побијаном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву за накнаду нематеријалне штете у коме је као вредност предмета спора означен износ од 80.000,00 динара.

Будући да се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе

ради о спору мале вредности у смислу члана 468. став 1. ЗПП, а чланом 479. став 6. ЗПП, прописано је да ревизија у споровима мале вредности није дозвољена.

У конкретном случају ревизија није дозвољена без обзира на чињеницу што је другостепеном одлуком преиначена првостепена пресуда у одбијајућем делу. Ово из разлога што се како је наведено ради о спору мале вредности, па у таквој ситуацији правно дејство процесне норме (члан 479. став 6. ЗПП) искључује примену општег правила о дозвољености ревизије због преиначења првостепене пресуде у смислу члана 403. став 2. истог закона.

Са изнетих разлога, Врховни суд је одлучио као у изреци на основу чланова 404. став 2. и 413. ЗПП.

Тужиљи не припада право на накнаду трошкова ревизијског поступка, јер састав одговора на ревизију није била нужна радња за одлучивање у ревизијском поступку, па је применом члана 165. ЗПП одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић