



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 32440/2023**  
**20.06.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Татјане Матковић Стефановић и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у парници тужиље АА, из ..., чији је пуномоћник Светислав Величковић, адвокат из ..., против туженог ББ, из ..., чији је пуномоћник Јела Вучковић, адвокат из ..., туженог ВВ, из ..., тужене ГГ, из ... и тужене ДД, из ..., ради утврђења и исплате, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2291/2023 од 18.10.2023. године, у седници одржаној 20.06.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2291/2023 од 18.10.2023. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2291/2023 од 18.10.2023. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П 6029/17 од 31.03.2023. године, ставом првим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље, којим је тражила да се тужени ББ обавезе да јој на име штете коју је претрпела отплатом кредита као и отплаћивањем обавезе туженог према Националној служби за запошљавање, исплати укупан износ од 2.002.333,01 динара, са законском затезном каматом почев од дана пресуђења до коначне исплате. Ставом другим изреке, утврђено је да је тужба тужиље повучена у делу у коме је тражила да се тужени ББ, ВВ и ГГ обавезу да јој на име увећања имовине, доградње породичне стамбене зграде у ... солидарно исплате износ од 15.000 евра у динарској противвредности на дан исплате, са законском затезном каматом почев од дана подношења тужбе, па до коначне исплате; да се према туженом ББ утврди да је тужилца по основу стицања у браку власник на по 1/2 следећих ствари: два путничка аутомобила "Форд" и "Југо", који су регистровани на име туженог, део инвентара за кафану у ... „... мост", коју је држао тужени, два ТВ пријемника, један електрични шпорет, три фрижидера, два замрзивача, два сервиса за ручавање, три комплета постелине, 4 ћебета, 10 великих пешкира, 2 јоргана, све мале кухињске апарате, есцајг, комплет посуђа, те да се обавезе тужени ББ, да након физичке деобе,

тужиљи уступи у својину и државину наведене предмете, у добровољном року од 15 дана, а уколико у том року не уступи те ствари, да јој исплати противвредност истих у висини од 1.000.000,00 динара; те да се према туженој ДД утврди да је тужиља за време трајања брачне заједнице са туженим ББ стекла заједничку имовину, као и са туженом ДД, што би тужена била дужна да призна, те да тужиљи исплати износ од 1.000.000,00 динара. Ставом трећим изреке, тужиља је обавезана да туженом ББ накнади трошкове парничног поступка од 138.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2291/2023 од 18.10.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиље и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом и трећем изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог ББ за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

По оцени Врховног суда, имајући у виду природу спора, садржину тражене правне заштите, начин пресуђења и разлоге за одбијање тужбеног захтева, у овом случају нису испуњени услови за примену института посебне ревизије из члана 404. Закона о парничном („Службени гласник РС“, број 72/11... и 10/23 - други закон). У конкретном случају правноснажном пресудом одбијен је тужбени захтев којим је тражена исплата накнаде штете, и о праву тужиље, судови су одлучили уз примену материјалног права које је у складу са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног суда и Врховног касационог суда, у којима је одлучивано о захтевима тужилаца са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом и у којима одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права зависе од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају. Поред тога, тужиља није уз ревизију доставила пресуде из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у истој правној ствари. Наводима ревизије оспорава се утврђено чињенично стање, што у поступку по ревизији није дозвољено по члану 407. став 2. ЗПП. Разлози ревизије се делом односе и на битне повреде одредаба парничног поступка, због чега се посебна ревизија не може изјавити. Имајући у виду наведено, не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, па овај суд налази да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, због чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2, у вези члана 413. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења и исплате поднета је 11.08.2017. године, поднеском од 01.03.2023. године тужба је преиначена повећањем захтева и вредност побијаног дела

правноснажне пресуде је 2.002.333,01 динара, што према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе представља динарску противвредност испод 40.000 евра.

Имајући у виду да се у конкретној правној ствари ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни суд нашао да је ревизија недозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић