



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 680/10**  
**13.05.2010. година**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Снежане Андрејевић, председника већа, Соње Бркић и Миломира Николића, чланова већа, у парници тужиоца В.П. из Е., чији је пуномоћник Н.Б. адвокат из И., против тужене Републике Србије - Министарство одбране, чији је законски заступник Републички јавни правобранилац, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Окружног суда у Новом Пазару Гж.бр.642/07 од 23.12.2008. године, у седници одржаној 13.05.2010. године, донео је

**П Р Е С У Д У**

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Окружног суда у Новом Пазару Гж.бр.642/07 од 23.12.2008. године.

**О б р а з л о ж е њ е**

Пресудом Општинског суда у Новом Пазару П.бр.201/06 од 23.04.2007. године одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужена да тужиоцу на име накнаде штете за претрпљене физичке болове исплати износ од 372.000,00 динара, за претрпљене душевне болове због умањене животне активности износ од 720.000,00 динара, за претрпљен страх износ од 200.000,00 динара и за претрпљене душевне болове због наружености износ од 100.000,00 динара све са законском затезном каматом почев од дана пресуђења па до исплате, као и на име умањења професионалне радне способности за период од 09.06.1999. године до 31.12.2003. године износ од 840.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 12.12.2003. године па до исплате, као и на име ренте због умањења професионалне радне способности почев од 01.01.2004. године па убудуће док траје радна способност тужиоца или док одлуком суда не буде измењен новчани износ, за сваки месец по 20.000,00 динара и то од 10-ог у месецу за претходни месец на руке тужиоцу, с тим што би заостале рате даном правноснажности пресуде биле исплаћене у једнократном износу. Истом пресудом одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Окружног суда у Новом Пазару Гж.бр.642/07 од 23.12.2008. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужилац је, преко пуномоћника, благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду у смислу одредбе члана 399. Закона о парничном поступку (ЗПП) („Службени гласник РС“, бр.125/04), која се примењује на основу члана 55. став 2. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.111/09), будући да је ревизија против наведене нижестепене одлуке изјављена пре 29.12.2009. године па је утврдио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању тужилац је за време нато бомбардовања СРЈ био мобилисан при војној пошти ... Н.П. на положају у Т. у периоду од 25.03.1999. године до 23.06.1999. године. Дана 09.06.1999. године приликом враћања из И. са одобреног одсуства у јединицу, стопирао је цивилно путничко возило, којим је управљао Д.М., како би се превезао до јединице, обзиром да није било јавног аутобуског превоза у правцу размештаја те јединице. Том приликом је возач возила, у којем се тужилац налазио, проузроковао саобраћајну незгоду у којој је тужилац повређен и задобио тешке телесне повреде. Возач путничког возила је оглашен кривим правноснажном осуђујућом пресудом за проузроковану саобраћајну незгоду.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања правилно су нижестепени судови применили материјално право када су закључили да тужена није одговорна за штету коју је тужилац претрео.

Одредбом члана 173. Закона о облигационим односима регулисана је претпоставка узрочности за настанак штете у вези са опасном делатношћу, а чланом 174. истог закона прописано је да за штету од опасне делатности одговара лице које се њоме бави.

У поступку је утврђено да је тужилац повређен у саобраћајној незгоди проузрокованој искључивом кривицом возача путничког возила у којем се тужилац превозио приликом повратка у јединицу са редовног одсуства. У овом случају нема узрочно-последичне везе између служења војног рока као опасне делатности са проузрокованом штетом, тако да нема основа за накнаду штете нити одговорности тужене у смислу члана 173. Закона о облигационим односима.

Стога су неосновани ревизијски наводи о погрешној примени материјалног права.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци пресуде на основу одредбе члана 405. став 1. ЗПП.

Председник већа - судија

Снежана Андрејевић, с.р.