



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 27866/2023**  
**22.11.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Мирјане Андријашевић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Дарко Стаменковић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији су пуномоћници Миломир Шалић, Зоран Јеврић, Марина Благојевић и Раде Еркић, адвокати из ..., ради заштите права на државину, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 927/23 од 20.04.2023. године, у седници одржаној 22.11.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 927/23 од 20.04.2023. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 927/23 од 20.04.2023. године.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Краљеву, Судска јединица у Врњачкој Бањи П 1204/22 од 14.12.2022. године, ставом 1.изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца, па је тужена обавезана да му омогући несметано коришћење пута који се простире од југа ка северу, целом дужином источне стране к.п. бр. .. и делом источне стране к.п.бр. .. и .., све уписане у КО ..., па је забрањено туженој да паркира аутомобил или друго возило на описани пут и да на други сличан начин омета право државине пута тужиоца, почев од координатне тачке А која се ломи ка истоку до координатне тачке М, па правцем севера до координатне тачке ПЛ ..-.., која се ломи на запад до координатне тачке Л, а која се ломи даље ка југу све до координатне тачке А, у укупној ширини од 3 м, почев од међе к.п. бр. .. и к.п. бр. .. на западу. Ставом 2.изреке, тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 124.800,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности одлуке о трошковима па до исплате.

Апелациони суд у Крагујевцу је, пресудом Гж 927/23 од 20.04.2023. године, ставом првим изреке, одбио као неосновану жалбу тужене и потврдио пресуду Основног суда у Краљеву, Судска јединица у Врњачкој Бањи П 1204/22 од 14.12.2022. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова поводом изјављене жалбе.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права, на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 72/11...18/20), у вези члана 92. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужене прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је заштита права државине тужиоца, а одлука о усвајању тужбеног захтева донета је применом одговарајућих одредби материјалног права на утврђено чињенично стање. Ревизијом тужене указује се на битне повреде одредаба парничног поступка (апсолутне и релативне), што није разлог за изјављивање посебне ревизије у смислу одредба члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужене на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради заштите права на државину тужилац је поднео 09.06.2020. године, а вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

Имајући у виду да је ово имовинско-правни спор у коме се тужбени захтев односи на неновчано потраживање у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на

дан подношења тужбе, следи да ревизија тужене није дозвољена, на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић