



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 515/2023
05.07.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Славица Николић, адвокат из ..., против туженог ДОО "Хелвеција" Вршац, коју заступа Драгослав Алексић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2214/21 од 14.01.2022. године, у седници одржаној 05.07.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2214/21 од 14.01.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Вршцу П1 85/20 од 17.02.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се поништи решење о отказу уговора о раду од 01.02.2018. године донето од стране ЈКП "2. октобар" Вршац, којим је тужиоцу отказан уговор о раду бр. .. од 28.02.2016. године, због тога што је услед организационих промена престала потреба за обављањем послова које је запослени обављао по уговору о раду закљученом 31.12.2015. године, као и да се тужени обавезе да тужиоцу накнади трошкове поступка са каматом од пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове поступка од 90.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2214/21 од 14.01.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану одлуку, у смислу одредбе члана 408. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), па је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Нису основани наводи ревизије о погрешној примени материјалног права.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је према Уговору о раду закљученом 29.02.2016. године са ЈКП "2. октобар" Вршац, био запослен на неодређено време на пословима ... у огранку фабрике "Моја вода". Одлуком директора ЈКП "2. октобар" Вршац од 31.01.2018. године измењен је Правилник о организацији и систематизацији послова тако што је радно место ... на којем је био запослен тужилац укинута. Након тога, побијаним решењем од 01.02.2018. године, тужиоцу је отказан уговор о раду због престанка потребе за његовим радом, на пословима које је до тада обављао. Такође је утврђено да након отказа тужиоцу, тај послодавац није запошљавао нове раднике за обављање послова ..., већ је те послове обављао ББ, распоређен на пословима ... од 09.08.2018. године. Дана 26.12.2018. године Надзорни одбор ЈКП "2. октобар" усвојио је План поделе предузећа издвајањем дела имовине и обавеза, уз оснивање новог привредног друштва, а План у члану 15. садржи списак запослених који ће засновати радни однос у друштву стицаоцу, који је саставни део Плана, на ком списку није био тужилац, јер му је радни однос престао 01.02.2018. године, а План поделе предузећа издвајањем дела имовине и обавеза, сачињен је 26.12.2018. године. Дана 04.01.2019. године у Агенцији за привредне регистре у Регистар привредних субјеката регистровано је оснивање друштва са ограниченом одговорношћу "Хелвечија" Вршац уз упис податка о забележби, где је назначена статусна промена издвајање уз оснивање привредног друштва ЈКП "2. октобар" Вршац као друштва дељеника и друштва са ограниченом одговорношћу „Хелвечија“ Вршац као новооснованог друштва услед статусне промене и издвајање уз оснивање.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су одбили тужбени захтев тужиоца, правилно закључивши да тужени ДОО „Хелвечија“ Вршац није у материјално-правном односу са тужиоцем, па није пасивно легитимисан, из ког разлога су тужбени захтев тужиоца одбили.

Наиме, тужиоцу је радни однос престао решењем о отказу директора ЈКП "2. октобар" Вршац од 01.02.2018. године, а План поделе предузећа сачињен је 26.12.2018. године, тако да тужилац није ни могао бити на списку запослених који су, у смислу члана 505. став 1. тачка 6. Закона о привредним друштвима, били распоређени у друштво стицаоца и наставили да раде у том друштву у складу са прописима о раду. Стога, тужени не може бити одговоран за решавање радног статуса тужиоца јер са њим није био у материјално-правном односу у време доношења отказног решења чији поништај захтева, с обзиром да је тужиоцу радни однос престао пре наступања статусних промена и уписа туженог у Регистар привредних субјеката.

На основу члана 414. ЗПП одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**