



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 3252/2022**  
**14.06.2024. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Славица Зупанц, адвокат из ..., против туженог „Прокупац“ а.д. у стечају, са седиштем у Београду, чији је пуномоћник Горан Гојачанин, адвокат из ..., ради поништаја и исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1047/22 од 20.05.2022. године, у седници већа одржаној 14.06.2024. године, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1047/22 од 20.05.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

## **Образложење**

Пресудом Другог основног суда у Београду П1 3/20 од 26.11.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд поништи решење туженог број .. од 28.07.2011. године, којим му је отказан Уговор о раду, као неоснован. Ставом другим диспозитива, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд утврди да је основано потраживање тужиоца према туженом на име накнаде штете због незаконитог престанка радног односа у износу од 2.219.796,00 динара, са законском затезном каматом, као неоснован. Ставом трећим изреке, одбачена је тужба тужиоца у делу тужбеног захтева да суд обавезе туженог да тужиоцу на име накнаде штете због незаконитог престанка радног односа исплати износ од 2.219.796,00 динара, са законском затезном каматом, као недозвољена. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужиоца да суд обавезе туженог да му накнади трошкове поступка са законском затезном каматом, као неоснован. Ставом петим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове поступка у износу од 183.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 1047/22 од 20.05.2022. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Другог основног суда у Београду П1 3/20 од 26.11.2021. године и одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка, као неоснован.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 – други закон) - у даљем тексту: ЗПП, Верховни суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2) ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, као ни друге битне повреде одредаба парничног поступка због којих се ревизија може изјавити, а на које се ревизијом указује.

Према утврђеном чињеничном стању тужилац је био у радном односу код туженог. Уговором о раду од 09.01.2004. године, закљученом са предузећем „Београд“ као послодавцем, тужилац је распоређен на послове руководиоца ... на неодређено време. Тужилац је са предузећем „Београд“ а.д. дана 10.08.2007. године закључио Уговор о правима и обавезама ..., с обзиром да је Одлуком Управног одбора тог предузећа од 04.12.2006. године изабран за ... на мандатни период од четири године, с тим да се наведени Уговор примењује почев од 01.07.2007. године. Дана 29.08.2008. године, између предузећа „Београд“ а.д. Београд, „Прокупац“ а.д. из Прокупља, „Симићево Сићево“ д.о.о. из Нишке Бање и „Simsson“ доо из Смедеревске Паланке закључен је Уговор о спајању привредних друштава уз оснивање новог друштва „Прокупац“ а.д, овде туженог. Одлуком Управног одбора туженог од 23.09.2008. године, тужилац је изабран за ... са даљом обавезом правне службе да припреми предлог Уговора о регулисању међусобних односа поводом ове функције тужиоца. Одлуком Управног одбора туженог од 11.07.2011. године констатовано је да је тужиоцу, као ... истекао мандат у складу са Уговором од 10.08.2007. године, због чега му је понуђено закључење Анекса Уговора о раду за премештај на послове радног места ... референта. Тужилац није прихватио закључење понуђеног Анекса Уговора о раду, односно исти је одбио да потпише, због чега му је, оспореним решењем од 28.07.2011. године, отказан Уговор о раду на основу члана 179. тачка 7) Закона о раду.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су, налазећи да је тужилац неприхватањем понуде за закључење анекса уговора о раду за распоређивање на послове ... референта, а након истека мандата ... туженог, неоправдано одбио потписивање анекса за премештај на послове ... референта, за које радно место су предвиђене квалификације извршиоца какве је поседовао тужилац, одбили тужбени захтев тужиоца за поништај решења о отказу уговора о раду, као и захтев за накнаду штете у виду изгубљене зараде за период незаконитог престанка радног односа.

Одредбом члана 179. тачка 7) Закона о раду („Службени гласник РС“ бр. 24/05 ... 54/09) прописано је да послодавац може запосленом да откаже уговор о раду ако за то постоји оправдани разлог који се односи на радну способност запосленог, његово понашање и потребе послодавца, између осталог, ако запослени одбије закључење анекса уговора о раду у смислу члана 171. став 1. тач. 1) - 4) овог закона.

Одредбом члана 171. став 1. тачка 1) овог закона, послодавац може запосленом да понуди измену уговорених услова рада (у даљем тексту: анекс уговора) ради премештаја на други одговарајући посао, због потреба процеса и организације рада.

Како је тужени због истека мандата тужиоца на месту ... донео одлуку о премештају тужиоца на друге одговарајуће послове, о чему је сачинио понуду за закључење анекса уговора о раду, коју понуду је тужилац примио и потписао, али није потписао сам анекс уговора о раду, то су се стекли услови да тужени, као послодавац,

откаже тужиоцу уговор о раду у смислу цитираних одредаба Закона о раду. Стога је побијано решење од 28.07.2011. године, којим је тужиоцу отказан уговор о раду због одбијања закључења анекса уговора о раду, законито, а наводи ревизије да је материјално право погрешно примењено неосновани.

Како је тужиоцу законито отказан уговор о раду, тужени није у обавези да му накнади штету у висини изгубљене зараде за период незаконитог престанка радног односа, у смислу члана 191. став 2. Закона о раду.

Са изнетих разлога, а имајући у виду да наводи ревизије не могу утицати на другачију одлуку, Врховни суд је нашао да ревизију треба одбити као неосновану, па је на основу члана 414. став 1. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Како је ревизија тужиоца одбијена као неоснована, одбијен је његов захтев за накнаду трошкова ревизијског поступка, па је на основу члана 165. у вези 153. став 1. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Јелена Ивановић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић