



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Р1 78/2024**  
**28.02.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марко Бекчић адвокат из ..., против тужене „RAIFFEISEN BANK“ АД Београд, чији је законски заступник ББ, председник Извршног одбора, ради утврђења ништавости и стицања без основа, одлучујући о насталом сукобу надлежности између Трећег основног суда у Београду и Основног суда у Крагујевцу, у седници већа одржаној 28.02.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом парничном поступку месно је **НАДЛЕЖАН** Трећи основни суд у Београду.

**Образложење**

Тужилац је Основном суду у Крагујевцу поднео тужбу ради утврђења ништавости одредби уговора о кредиту који су странке закључиле 13.10.2009. године. У одговору на тужбу тужена је изјавила приговор месне ненадлежности сматрајући да је за суђење надлежан Трећи основни суд у Београду на чијој територији се налази седиште тужене. Основни суд у Крагујевцу је усвојио приговор месне ненадлежности тужене и решењем П 8472/23 од 22.12.2023. године се огласио месно ненадлежним и списе уступио Трећем основном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду заснивајући своју одлуку на одредби члана 40. став 2. ЗПП.

Трећи основни суд у Београду није прихватио своју надлежност већ је предмет доставио Врховном суду ради решавања сукоба надлежности сматрајући да одредбом члана 12. спорног уговора о кредиту није уговорена месна надлежност Трећег основног суда у Београду због чега није било места усвајању приговора месне ненадлежности тужене.

Решавајући настали сукоб месне надлежности на основу члана 22. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20) у вези члана 32. став 2. и члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23), Врховни суд је утврдио да је за поступање у овом парничном поступку надлежан Трећи основни суд у Београду.

Чланом 19. став 3. ЗПП прописано је да се суд може по приговору месне ненадлежности туженог огласити месно ненадлежним у року од осам дана од дана

пријема одговора на тужбу, док је ставом 4. прописано да ако се тужба не доставља на одговор, тужени може да истакне приговор месне надлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу ако се припремно рочиште не одржава, а пре пуштања у расправљање о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора. Чланом 40. став 2. ЗПП прописано је да је за суђење у спровима против правног лица опште месно надлежан суд на чијем се подручју налази њихово седиште према извештају Агенције за привредне регистре.

Како је у конкретном спору ради утврђења ништавости одредби уговора о кредиту и враћања стеченог без основа и како се седиште тужене налази на територији Новог Београда, то је за суђење у овом парничном поступку стварно и месно надлежан Трећи основни суд у Београду на чијој територији се налази седиште туженог због чега је применом члана 22. став 1. ЗПП одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић