



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 24606/2023
04.07.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Весне Станковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Војислав Шаин, адвокат из ..., против тужених „Eurobank Direktna“ АД Београд, правног следбеника „Eurobank“ ad Beograd, чији је пуномоћник Александар Ђорђевић, адвокат из ... и „Имаго“ ДОО Београд, чији је пуномоћник Предраг Поповић, адвокат из ..., ради утврђења и недопустивости извршења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 818/23 од 04.04.2023. године, у седници одржаној 04.07.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 818/23 од 04.04.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог „Eurobank Direktna“ АД Београд за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Брусу Судска јединица у Александровцу П 60/22 од 02.06.2022. године, исправљеном правноснажним решењем истог суда П60/22 од 01.08.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено да је престала са важењем и да не производи правно дејство заложна изјава издата од стране тужиоца оверена пред Општинским судом у Александровцу 07.08.2007. године под Ов. бр. 2614/07 од 10.12.2009. године. Ставом другим изреке, наложено је туженима да тужиоцу на име трошкова парничног поступка солидарно исплате 8.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 818/23 од 04.04.2023. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда исправљена решењем истог суда у ставу првом и другом изреке – решење о трошковима поступка тако што је одбијен, као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је престала са важењем и да не производи правно дејство заложна изјава издата од стране тужиоца оверена пред Општинским судом у Александровцу 07.08.2007. године под Ов. бр. 2614/07 од 10.12.2009. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да

туженој „Eurobank Direktna“ АД Београд накнади трошкове парничног поступка у износу од 59.400,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. ЗПП.

Тужени „Eurobank Direktna“ АД Београд је поднео одговор на ревизију, захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Испитујући благовременост изјављене ревизије, на основу члана 413. у вези члана 403. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 18/20), Врховни суд је нашао да ревизија тужиоца није благовремена.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Према повратници у списима побијана правноснажна другостепена пресуда достављена је тужиоцу 15.05.2023. године. Рок за изјављивање ревизије од тридесет дана истекао је 14.06.2023. године (среда). Ревизију против ове пресуде пуномоћник тужиоца је изјавио 16.06.2023. године, предајом непосредно првостепеном суду, дакле по протеку законом прописаног рока од 30 дана, што ревизију чини неблаговременом.

Имајући у виду наведено, Врховни суд је на основу члана 413. у вези члана 403. став 1. Закона о парничном поступку, одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је одбио захтев туженог за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију, с обзиром да нису били нужни за вођење ове парнице, у смислу члана 154. став 1. ЗПП, због чега је у смислу одредбе члана 165. став 1. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић