



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1322/10
15.09.2011. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Снежане Андрејевић, председника већа, Јелене Боровац и Мирјане Ђерасимовић, чланова већа, у радном спору тужиоца С.Б. из М, чији је пуномоћник З.П, адвокат у З, против туженог З.З. из М, чији је пуномоћник А.Х, адвокат у З, ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Окружног суда у Зрењанину Гж1 бр.402/09 од 26. новембра 2009. године, у седници већа одржаној 15.09.2011. године, донео је

П Р Е С У Д У

УСВАЈА СЕ ревизија тужиоца изјављена против пресуде Окружног суда у Зрењанину Гж1 бр.402/09 од 26. новембра 2009. године и ПРЕИНАЧУЈУ СЕ пресуде Окружног суда у Зрењанину Гж1 бр.402/09 од 26. новембра 2009. године и пресуда Општинског суда у Зрењанину ПП бр.165/09 од 23. септембра 2009. године тако што се усваја тужбени захтев тужиоца и поништава решење туженог о раскиду уговора о раду од 21.11. 2008. године закључен између тужиоца и туженог.

Обавезује се тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка плати износ од 57.000,00 динара у року од 15 дана.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Окружног суда у Зрењанину Гж1 бр.402/09 од 26. новембра 2009. године је одбијена жалба тужиоца и потврђена пресуда Општинског суда у Зрењанину ПП бр.165/09 од 23. септембра 2009. године којом је одбијен тужбени захтев тужиоца као неоснован којим је тражио да суд као незаконито поништи решење туженог о раскиду уговора о раду туженог са тужиоцем од 21.11.2008. године те да обавезе туженог да му надокнади трошкове парничног поступка у року од 8 дана. Обавезан је тужилац да туженом у року од 8 дана исплати на име трошкова парничног поступка износе од 24.000,00 динара.

Против назначене пресуде Окружног суда у Зрењанину тужилац је изјавио благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 399. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", број 125/04) која се примењује на основу члана 55. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", број 111/09) будући да је ревизија изјављена после 29.12.2009. године, па је нашао да је ревизија тужиоца дозвољена и да је основана.

У спроведеном поступку пред нижестепеним судовима није учињена битна повреда парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП на коју се у ревизијском поступку пази по службеној дужности. Иако је ревизија изјављена и због битне повреде одредаба парничног поступка, у ревизији тужилац не истиче у чему се састоје битне повреде.

Из утврђених чињеница произилази да је тужени 21.11.2008. године привремено прекинуо обављање регистроване привредне делатности под називом СТР Д. М. Та чињеница је евидентирана у надлежном регистру привредних субјеката. Предузетничка радња туженог брисана је из надлежног регистра 08. јула 2009. године. Решењем чија се законитост оспорава у овој парници, тужени је као послодавац отказао уговор о раду тужиоцу са 21. новембром 2008. године са позивом на одредбу члана 176. став 1. тачка 5. Закона о раду ("Службени гласник РС", бр. 24/2005, 61/2005) и са тим датумом га је одјавио са обавезног социјалног осигурања. Тужени након 21. новембра 2008. године више није обављао регистровану привредну делатност.

На основу овако утврђених чињеница нижестепени судови су одбили тужбени захтев тужиоца са образложењем да је послодавац престао са радом 21. новембра 2008. године и да је стога правилно оспореним решењем декларисан престанак радног односа тужиоца с позивом на одредбу члана 176. став 1. тачка 5. Закона о раду.

Основано се у ревизији тужиоца наводи да је побијана пресуда Окружног суда донета на основу погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 26. став 1. Закона о приватним предузетницима ("Службени гласник СРС", бр. 54/89, 9/90 и "Службени гласник РС", бр. 19/91 ... 101/2005) је прописано да радња престаје са радом одјавом, а ставом 4. је прописано да се престанак рада по одјави не може утврђивати реторактивно. Будући да је тужени као власник СТР Д. М, брисана из Регистра привредних субјеката код АПР РС са даном 08.07.2009. године то се тај датум сматра даном престанка рада послодавца и са тим датумом тужиоцу, запосленом, престаје радни однос независно од његове воље и воље послодавца на основу члана 176. став 1. тачка 5. Закона о раду, а не са датум 21.11.2008. године када је радња само привремено престала са радом.

Из наведених разлога Врховни касациони суд је усвојио ревизију тужиоца и одлучио као у изреци на основу члана 407. став 1. Закона о парничном поступку.

Одлуку о трошковима поступка Врховни касациони суд је донео на основу члана 161. став 2, 149. став 1. ЗПП, па је обавезао туженог да тужиоцу надокнади нужне трошкове поступка који се односе на састав тужбе и једног поднеска по 6.000,00 динара, приступа на три одржана рочишта по 7.000,00 динара, састав жалбе и састав ревизије по 12.000,00 динара. Висина трошкова је одмерена у складу са адвокатском тарифом која је била на снази у време закључења главне расправе и изјављивања правних лекова.

Председник већа - судија

Снежана Андрејевић, с.р.