



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 1611/10**  
**23.09.2010. година**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Снежане Андрејевић, председника већа, Соње Бркић и Миломира Николића, чланова већа, у спору тужиље Ј.Б. из К., коју заступа Д.П., запослен у стручној служби Савеза самосталних синдиката У., против тужене Фабрике обуће М.к. а.д. из К., коју заступа М.А., адвокат из П., ради поништаја решења отказа уговора о раду, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж. I бр. 537/10 од 30.3.2010. године, у седници одржаној 23.9.2010. године, донео је Р Е Ш Е Њ Е

ПРЕКИДА СЕ поступак по ревизији тужене Фабрике М.к. а.д. из К., изјављене против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1. бр. 537/10 од 30.3.2010. године.

**О б р а з л о ж е њ е**

Пресудом Општинског суда у Косјерићу П. бр. 116/08 од 17.12.2008. године, усвојен је тужбени захтев тужиље према туженој па је поништено решење о отказу уговора о раду бр. 27 од 14.2.2005. године, и наложено туженој да тужиљу врати у радни однос. Обавезана је тужена да тужиљи на име трошкова парничног поступка исплати 5.000,00 динара.

Апелациони суд у Крагујевцу је пресудом Гж1. бр. 537/10 од 30.3.2010. године, одбио као неосновану жалбу тужене и првостепену пресуду потврдио.

Поднеском од 19.8.2010. године, који је у овом суду примљен 30.8.2010. године Апелациони суд у Крагујевцу је обавестио Врховни касациони суд да је Апелациони суд у Крагујевцу испитао првостепену пресуду у поступку по жалбама туженог, након чега је тужени изјавио ревизију, а у међувремену је дошло до наступања правних последица отварања стечајног поступка над туженим решењем Привредног суда у У. посл. бр. ... од 29.6.2010. године.

Рев2 1611/10

-2-

Поступајући по изјављеној ревизији, а имајући у виду наведени поднесак, а у смислу одредбе члана 214. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 125/04) који се примењује на основу члана 55. став 1. Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 111/09), Врховни касациони суд је нашао да су у конкретном случају испуњени услови за доношење решења о прекиду ревизијског поступка.

Одредбом члана 214. тачка 5. ЗПП, прописано је да се поступак прекида када наступе правне последице отварања поступка стечаја или ликвидације.

Одредбом члана 88. Закона о стечају који је *lex specialis* у односу на ЗПП, прописано је да у тренутку наступања правних последица отварања поступка стечаја прекидају се сви судски поступци у односу на стечајног дужника и на његову имовину.

Одредбом члана 74. став 1. Закона о стечају („Службени гласник РС“, бр. 104/09 од 16.12.2009. године, прописано је да даном отварања стечајног поступка престају заступничка и управљачка права директора, заступника и пуномоћника, као и органа управљања и надзорних органа стечајног дужника и та права прелазе на стечајног управника, а у ставу 2. прописано је да пуномоћја која је дао стечајни дужник, а која се односе на имовину која улази у стечајну масу, престају отварањем стечајног поступка. Одредбом члана 78. истог закона, прописано је да се уз пословно име стечајног дужника додаје ознака „у стечају“ а одредбом члана 80. став 1. прописано је да стечајни повериоци своја потраживања према стечајном дужнику остварују само у стечајном поступку.

Сагласно цитираним законским одредбама, а у којима су наведене правне последице отварања стечајног поступка над стечајним дужником, отварањем поступка стечаја наступа прекид поступка у свим парницама, где се као странка појављује предузеће над којим је покренут стечајни поступак, без обзира на фазу у којој се налази. Стога су у конкретном случају испуњени услови за прекид ревизијског поступка будући да је над туженим решењем Привредног суда у У. посл. бр. ... од 29.6.2010. године покренут поступак стечаја.

Са изложеног одлучено је као у изреци.

Председник већа – судија

Снежана Андрејевић с.р.

