



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 17517/2022
16.07.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у правној ствари тужиље АА из ..., правног следбеника ББ из Ниша, чији је пуномоћник Оливера Миладиновић, адвокат из ... и ВВ из ..., правног следбеника ГГ, чији је пуномоћник Оливера Миладиновић, адвокат из ..., против тужених ДД, ЂЂ и ЕЕ, правних следбеника ЖЖ, чији је пуномоћник Жаклина Митровић, адвокат из ..., ради понављања правноснажно окончаног поступка, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеним против решења Вишег суда у Нишу Гж 864/18 од 02.10.2018. године, у седници одржаној 16.07.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гж 864/18 од 02.10.2018. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Нишу П 201/98 од 30.10.2017. године, ставом првим изреке, дозвољено је понављање поступка правноснажно окончаног пресудом Општинског суда у Нишу П 201/98 од 04.05.2001. године, по предлогу туженог ЖЖ, чији су правни следбеници ДД, ЂЂ и ЕЕ сви из ... у парници тужилаца ББ из ..., чији је правни следбеник АА и ГГ из ..., а ради исплате закупнине. Ставом другим изреке, обавезана је тужилца ББ из ..., чији је правни следбеник АА из ... и ГГ из ..., да туженом ЖЖ из ..., чији су правни следбеници ДД, ЂЂ и ЕЕ сви из ..., плате трошкове поступка у износу од 181.060,00 динара.

Решењем Вишег суда у Нишу Гж 864/18 од 02.10.2018. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужилаца ББ из ..., чији је правни следбеник АА из ... и ГГ из ... и потврђено првостепено решење (у изреци погрешно означен као датум доношења решења 30.10.2018. године, уместо 30.10.2017. године). Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова жалбеног поступка. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужених за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против решења Вишег суда у Нишу тужиоци су благовремено изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијано решење Вишег суда у Нишу у смислу члана 386. у вези члана 400. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени лист СФРЈ“, бр. 4/77... 35/91, „Службени лист СРЈ“, бр. 27/92), који се примењује сходно члану 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20) и члана 491. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04, 111/09), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 354. став 2. тачка 11. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, а у ревизији се не указује на друге повреде овог закона због којих се у смислу члана 385. став 1. тачка 1. и 2. ЗПП, ревизија може изјавити.

Према стању у списима, тужиља ББ је 21.01.1998. године поднела тужбу против ЖЖ, ради исплате закупнине, а поднеском од 06.05.1999. године у парницу је ступио и тужилац ГГ.

Пресудом Општинског суда у Нишу П 201/98 од 04.05.2001. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима исплати закупнину у износу од 212.800,00 динара са законском каматом, док је ставом другим изреке одбијен тужбени захтев за износ од 179.200,00 динара, а ставом трећим одлучено о трошковима поступка.

Окружни суд у Нишу је пресудом Гж 1708/2001 од 18.07.2001. године, одбио као неосновану жалбу туженог и потврдио првостепену пресуду у ставу првом изреке, док је у ставу другом и трећем изреке, пресуду укинуо и предмет вратио у тим деловима истом суду на поновно суђење.

Тужени је 02.11.2001. године поднео предлог за понављање поступка правноснажано окончаног пресудом П 201/98 од 04.05.2001. године из разлога предвиђеног чланом 421. став 1. тачка 8. ЗПП, јер је пресуда суда заснована на другој одлуци која је укинута. У предлогу је наведено да је по захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Гт1 399/98 од 20.05.1998. године укинута пресуда на основу признања П 4940/97 од 11.11.1997. године, а што води закључку да не постоји основ тужбеног захтева.

Одредбом члана 400. став 3. ЗПП, прописано је да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се изјављена жалба одбацује, односно којом се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању ревизије.

Како је побијаним решењем одбијена жалба тужиоца и потврђено првостепено решење којим је дозвољено понављање поступка правноснажно окончаног пресудом Општинског суда у Нишу П 201/98 од 04.05.2011. године, ревизија није дозвољена, с обзиром да је допуштено понављање поступка. (Начелни став-Заједничка седница Савезног суда, Врховних судова и Врховног војног суда од 25 и 26 марта 1980)

Имајући у виду наведено, Врховни суд је одлучио као у изреци на основу члана 392. у вези члана 400. ЗПП.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**