



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 186/10
22.09.2010. година
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Власте Јовановић, председника већа, Лидије Ђукић и Звездане Лутовац, чланова већа, у правној ствари тужиље С.Т. из Б., чији је пуномоћник Д.Т., против туженог П. а.д. за трговину из Б., чији је пуномоћник С.Т.М., адвокат из Б., ради поништаја одлуке, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Окружног суда у Београду Гж. I бр. 216/07 од 10.09.2008. године, у седници већа одржаној 22.09.2010.године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УКИДАЈУ СЕ пресуда Окружног суда у Београду Гж. I бр. 216/07 од 10.09.2008. године и делимична пресуда Првог општинског суда у Београду П-1 бр. 1053/05 од 10.10.2006. године, и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Делимичном пресудом Првог општинског суда у Београду П-1 бр. 1053/05 од 10.10.2006. године, у ставу првом изреке, поништено је решење о отказу уговора о раду број ... од 21.06.2004. године и обавезан тужени да тужиљу врати на рад и распореди на послове и радне задатке радног места који одговарају њеној стручној спреми, стеченом знању и способностима. У ставу другом изреке одређено је да ће се о противтужбеном захтеву одлучити накнадно, када се за то буду стекли законски услови.

Пресудом Окружног суда у Београду Гж. I бр. 216/07 од 10.09.2008. године одбијена је као неоснована жалба туженог и наведена делимична пресуда потврђена.

Против правоснажне пресуде донесене у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о поднетој ревизији у смислу члана 399. ЗПП-а („Службени гласник РС“ бр. 125/04), који се примењује на основу члана 55. став 2. Закона о именима и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 111/09 од 29.12.2009. године), јер је ревизија против другостепене пресуде изјављена пре ступања на снагу овог закона, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија туженог основана.

У овој парници тужиља тражи да се поништи решење туженог од 21.06.2004. године донето на основу члана 101. став 1. тачка 8. Закона о раду, због престанка потребе за радом тужиље на пословима продавац-касир и да се обавезе тужени да тужиљу врати на рад на одговарајуће радно место (предмет тужбеног захтева), док тужени тражи да се утврди да је тужиљи престао радни однос дана 28.05.2002. године, због одбијања да закључи уговор о раду бр. ... од 28.05.2002. године и да се обавезе тужиља да туженом врати износ од 171.841,92 динара са законском затезном каматом почев од 29.06.2004. године, на име исплаћене отпремнине (предмет противтужбеног захтева).

Правоснажном делимичном пресудом нижестепени судови су одлучили о тужбеном захтеву, а у погледу противтужбеног захтева су навели да ће се о њему одлучити накнадно, када се за то стекну законски услови. Врховни касациони суд налази да оваквим одлучивањем, нижестепени судови нису водили рачуна о конексној вези тужбеног и противтужбеног захтева.

Наиме, тужба и противтужба се сматрају самосталним тужбама и, у начелу, нема сметњи да се о тужбеном или противтужбеном захтеву одлучи делимичном пресудом. Али, под условом да се тужбени и противтужбени захтев не искључују. Међутим, овде се захтев тужбе и противтужбе искључују, јер су у конексној вези тако да се о тужбеном и противтужбеном захтеву мора одлучити истовремено. Конексни карактер противтужбе искључује могућност доношења делимичне пресуде о тужбеном или противтужбеном захтеву. Стога би у конкретној правној ситуацији опстанак делимичне пресуде о тужбеном захтеву значио прејудуцирање одлуке о противтужбеном захтеву, о коме није ни расправљано. Управо због конексног карактера противтужбе, побијана делимична пресуда о тужбеном захтеву не може се испитати, пре него што се расправе сва спорна питања по противтужби. Зато се у ревизији основано указује на битну повреду парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 12. ЗПП, која представља ревизијски разлог из члана 398. став 1. тачка 1. ЗПП, па је овај суд у смислу члана 406. став 1. ЗПП укинуо обе нижестепене пресуде и предмет вратио првостепеном суду на поновно суђење.

У поновном поступку првостепени суд ће отклонити речене недостатке, тако што ће о тужбеном и противтужбеном захтеву одлучити истовремено, пошто расправи и све спорне чињенице и околности из противтужбе.

Председник већа-судија

Власта Јовановић, с.р.