



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 27/11
25.01.2011. година
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Снежане Андрејевић, председника већа, Мирјане Ђерасимовић и Виде Петровић-Шкери, чланова већа, у парници тужиоца Д.С. из К., чији је пуномоћник С.С., адвокат из К., против туженог К.п. а.д. из К., ради утврђења ништавости анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Крушевцу Гж1 бр.593/10 од 26.07.2010. године, у седници одржаној 25.01.2011. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Крушевцу Гж1 бр.593/10 од 26.07.2010. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Општинског суда у Крушевцу П1 бр. ... од 29.10.2009. године одбачена је тужба као неблагоприятна.

Решењем Вишег суда у Крушевцу Гж1 бр.593/10 од 26.07.2010. године потврђено је првостепено решење, а жалба тужиоца је одбијена као неоснована.

Против другостепеног решења тужилац је благовремено, преко пуномоћника, изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 55. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", број 111/09), обзиром да је ревизија поднета после 29.12.2009. године, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Чланом 55. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку прописано је да поступци започети пре ступања на снагу овог закона окончаће се по одредбама овог Закона. Изузетно из става 1. овог члана, о ревизијама изјављеним пре ступања на снагу овог закона одлучиваће Врховни касациони суд по правилима парничног поступка која су важила до дана ступања на снагу овог Закона (став 2.).

Одредбом члана 394. ЗПП, који је измењен чланом 38. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" број 111/09), прописано је да ревизија није дозвољена о имовинскоправним споровима, кад се тужбени захтев односи на утврђење права својине на непокретностима, потраживање у новцу, предају ствари или извршење неке друге чинидбе, ако вредност предмета спора побијеног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност 100.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Док је ставом 3. тог члана прописано да је ревизија увек дозвољена када је то посебним законом одређено.

Одредбом члана 439. ЗПП, прописано је да је ревизија дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Дозвољеност ревизије у конкретном случају, цени се према целокупном чињеничном и правном основу, а у овој парници предмет спора је утврђење ништавости анекса уговора о раду закљученог 08.10.2007. године између тужиоца и туженог као послодавца.

Према чињеничним наводима тужбе тужиоцу је радни однос, код туженог престао 30.06.2008. године, на основу споразума о престанку радног односа – што није предмет овог спора, а тужба за утврђење ништавости претходно закљученог анекса уговора о раду од 08.10.2007. године поднета је 22.04.2009. године.

Имајући у виду предмет спора, ревизија није дозвољена јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може поднети зато што у овој парници није реч о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа, већ о спору поводом одлука послодавца о распоређивању тужиоца на одређене послове – анексом уговора о раду. Потписивањем анекса уговора о раду тужиоцу није престао радни однос, већ му је престао радни однос 30.06.2008. године на основу споразума о престанку радног односа, тако да није реч о спору из члана 439. ЗПП.

На основу одредбе члана 404. у вези члана 412. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија

Снежана Андрејевић, с.р.