



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2461/2022
13.09.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Рамиза Ћоровић, адвокат из ..., против туженог Дома за лица ментално ометена у развоју у Тутину, чији је пуномоћник Милош Радојевић, адвокат из ..., ради поништаја решења о отказу уговора о раду и враћања на рад, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3427/21 од 04.02.2022. године, у седници већа одржаној 13.09.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3427/21 од 04.02.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиле за накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину П1 21/21 од 08.09.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле, па је поништено као незаконито решење в.д. директора туженог број .. од 05.06.2019. године, којим је тужилци отказан уговор о раду и обавезан тужени да тужилцу врати на рад и распореди на послове који одговарају њеној стручној спреми, у року од осам дана од дана пријема преписа пресуде. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужилци накнади трошкове поступка у износу од 88.500,00 динара, у року од осам дана од дана пријема преписа пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3427/21 од 04.02.2022. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину П1 21/21 од 08.09.2021. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужилца је поднела одговор на ревизију, а трошкове састава тог одговора је тражила.

Врховни суд је испитао побиијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20, 10/23-други закон) – у даљем тексту: ЗПП и утврдио да ревизија туженог није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2) ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, као ни друге битне повреде одредаба парничног поступка из члана 407. став 1. ЗПП, због којих се ревизија може изјавити. У поступку по жалби, другостепени суд није пропустио да примени, нити је неправилно применио одредбе процесног закона, што је било или могло бити од утицаја на законитост и правилност побиијане пресуде.

Према утврђеном чињеничном стању, тужила је била у радном односу код туженог на неодређено време по основу уговора о раду број .. од 09.10.2006. године и Анекса уговора о раду број .. од 07.04.2008. године, на пословима Поводом догађаја код туженог од 26.02.2009. године, када је дошло до гушења храном једне од корисница, тужени је спровео поступак за утврђивање одговорности запослене, након чега је донео оспорено решење број .. од 05.06.2009. године, на основу одредаба члана 179. став 2. тач. 1) и 5) и став 3. тачка 8) Закона о раду, којим је тужили престао радни однос због несавесног и немарног извршавања радних обавеза, односно због повреде радне обавезе утврђене Процедуром организације и контроле прања руку корисника пре и после оброка број 3596 од 05.12.2018. године, као и због непоштовања радне дисциплине прописане Правилима о радној дисциплини и понашању запослених у Дому за лица ментално ометена у развоју у Тутину број .. од 24.08.2007. године. Доношењем оспореног решења претходило је писано упозорење број .. од 21.05.2019. године, на које се тужила изјаснила.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови применили материјално право када су усвојили тужбени захтев тужиле, поништили оспорено решење и обавезали туженог да тужилу врати на рад.

Према одредби члана 179. став 2. тачка 1) Закона о раду („Службени гласник РС“ бр. 24/05... 75/14), послодавац може да откаже уговор о раду запосленом који својом кривицом учини повреду радне обавезе, ако несавесно или немарно извршава радне обавезе, а према тачки 5) истог става, ако учини другу повреду радне обавезе утврђену општим актом, односно уговором о раду. Према одредби става 3. тачка 8) истог члана, послодавац може да откаже уговор о раду запосленом који не поштује радну дисциплину прописану актом послодавца, односно ако је његово понашање такво да не може да настави рад код послодавца.

Код утврђеног у поступку да у опису послова тужиле, према акту о систематизацији радних места, као ни у Процедури организације и контроле прања руку код корисника пре и после оброка од 05.12.2018. године и Правилима о радној дисциплини и понашању запослених код туженог од 24.08.2007. године, није прописана обавеза тужиле, као ..., да одлучује о времену, начину и месту поделе хране штићеницима, већ одлуку о томе доноси медицинско особље, као и да није постојао акт који би прописао поступање запослених у ситуацији када трпезарију није могуће користити за потребе исхране корисника и на који начин би тада била вршена подела

оброка, и према оцени Врховог суда, незаконито је оспореним решењем од 05.06.2019. године тужиљи отказан уговор о раду.

Како је усвојен тужбени захтев тужиље и поништено решење којим јој је отказан уговор о раду, тужени је у обавези да тужиљу врати на рад применом члана 191. Закона о раду.

Ревизијом се, на основу одредбе члана 407. став 2. ЗПП, не може оспоравати утврђено чињенично стање, док остали ревизијски наводи представљају понављање навода који су већ истицани у жалби против првостепене пресуде, а које је другостепени суд правилно оценио као неосноване и за ту оцену дао јасне и довољне разлоге које овај суд у свему прихвата.

Имајући у виду све изложено, Врховни суд је нашао да ревизију треба одбити као неосновану, па је на основу члана 414. став 1. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке, а детаљно образложење ревизијске одлуке је изостављено сагласно ставу 2. истог члана.

С обзиром на то да трошкови састава одговора на ревизију не представљају трошкове који су били потребни радни вођења парнице, на основу чл. 153. и 154. став 1. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јелена Ивановић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић