



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 2968/2023**  
**25.10.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Александар Ђорђевић, адвокат из ..., против туженог ДОО „Штранд“ за унутрашњи и спољнотрговински промет на велико и мало Нови Сад, чији је пуномоћник Синиша Новаковић, адвокат из ..., ради поништаја решења и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 16/23 од 26.04.2023. године, у седници одржаној 25.10.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 16/23 од 26.04.2023. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Саду П1 2926/21 од 17.10.2022. године, ставом првим изреке, одбачена је тужба у делу којим је тражено да се тужила врати на рад на радно место ... огранка туженог привредног друштва ДОО „Штранд“ Нови Сад - Огранак Хотел ... Нови Сад. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се поништи као незаконито решење туженог о отказу уговора о раду број ../20 од 13.11.2020. године, да се обавезе тужени да тужилу врати на рад и да јој надокнади штету у виду изгубљене зараде која у себи садржи припадајуће порезе и доприносе у складу са законом. Ставом трећим изреке, обавезана је тужила да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 123.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 16/23 од 26.04.2023. године, жалба тужиле је одбијена и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужила је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, битне повреде одредаба парничног поступка и погрешно утврђеног чињеничног стања.

Поднеском од 23.09.2023. године, пуномоћник тужиле је повукао изјављену ревизију.

Одлучујући о дозвољености ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...10/23), Врховни суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку, прописано је да је ревизија недозвољена, ако је ревизију изјавило лице које је повукло ревизију.

Имајући у виду да је тужиља преко пуномоћника повукла ревизију коју је изјавила против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 16/23 од 26.04.2023. године, то је ревизија у смислу наведене законске одредбе недозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка  
заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**