



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 4498/2023
20.06.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у правној ствари тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Слободан Витић, адвокат из ..., против тужене „ОТР Banka Srbija“ ад Нови Сад, као правног следбеника „Војвођанска банка“ ад Нови Сад, чији је пуномоћник Милош Милошевић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 734/23 од 09.08.2023. године, у седници одржаној 20.06.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 734/23 од 09.08.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ужицу П1 478/21 од 29.11.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле и обавезана тужена да тужилји по основу накнаде материјалне штете због изгубљене зараде због немогућности за рад исплати појединачно наведене новчане износе са законском затезном каматом почев од доспелости сваког појединачног износа до исплате (све ближе наведено и опредељено овим ством изреке). Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужилји на име накнаде материјалне штете у виду ренте плаћа месечни износ од по 53.470,00 динара почев од 29.11.2022. године као дана пресуђења па убудуће сваког петог у месецу за текући месец док обавеза траје или не буде измењена с тим што је у обавези да доспеле износе плати одједном, док је одбијен захтев за накнаду штете у виду ренте за период од 01.08.2022. године до пресуђења. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужилји накнади трошкове парничног поступка у износу од 770.069,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате док је одбијен захтев тужиле за накнаду трошкова парничног поступка преко досуђеног до траженог износа.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 734/23 од 09.08.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке и у обавезујућим деловима ставова другог и трећег изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила ревизију из свих законских разлога.

Тужиља је поднела одговор на ревизију тужене.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је утврдио да ревизија тужиље није дозвољена.

Према стању у предмету, тужена је преко пуномоћника поднеском од 11.06.2024. године, обавестила Врховни суд да повлачи ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 734/23 од 09.08.2023. године.

Према члану 410. став 2. тачка 3. ЗПП, ревизија је недозвољена ако је ревизију изјавило лице које је повукло ревизију. Према одредби члана 413. ЗПП неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће ревизијски суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

Како је тужена повукла ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 734/23 од 09.08.2023. године, то је ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић