



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 819/2024
08.07.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Светлане Томић Јокић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 781/24 од 17.06.2024. године, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину Км.9/22 од 22.02.2024. године и Квм.бр.58/24 од 12.03.2024. године, у седници већа одржаној дана 08.07.2024. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 781/24 од 17.06.2024. године, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Зрењанину Км.9/22 од 22.02.2024. године и Квм.бр.58/24 од 12.03.2024. године и предмет **ВРАЋА** Вишем суду у Зрењанину на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Зрењанину Км.9/22 од 22.02.2024. године Пернат Огњен Виду, адвокату из Зрењанина, преузиматељу адвокатске канцеларије браниоца по службеној дужности малолетног АА, утврђен је износ од 103.500,00 динара на име награде за одбрану малолетника по службеној дужности, а на име накнаде трошкова износ од 1.035,00 динара. Обавезана је Република Србија – Виши суд у Зрењанину, да у року до 60 дана од дана правноснажности решења и под претњом принудног извршења, Перна Огњен Виду, адвокату из Зрењанина, исплати 50% утврђене награде односно износ од 51.750,00 динара, на име трошкова износ од 1.035,00 динара, односно укупан износ од 52.785,00 динара.

Решењем Вишег суда у Зрењанину Квм.бр.58/24 од 12.03.2024. године одбијена је као неоснована жалба ВЈТ у Зрењанину изјављена против решења Вишег суда у Зрењанину Км.9/22 од 22.02.2024. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва под бројем КТЗ бр. 781/24 од 17.06.2024. године, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 438. став

1. тачка 11) и члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је одржао седницу већа коју без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца малолетног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), на којој је размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

У захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва само формално се наводи повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, док се суштински образлажу битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП.

Наиме, основано се захтевом за заштиту законитости истиче битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП из разлога што је изрека побијаног решења неразумљива имајући у виду да је награда за одбрану малолетника по службеној дужности исплаћена адвокату Пернат Огњен Виду иако је малолетнику бранилац по службеној дужности био адвокат Миљан Пернат, што изреку побијаног решења чини неразумљивом.

Надаље, суд је учинио и битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, имајући у виду да је у изреци наведено да се трошкови поступка утврђују и исплаћују адвокату Пернат Огњен Виду, преузиматељу адвокатске канцеларије, при чему нигде није наведен правни основ за исплату трошкова поступка преузиматеља адвокатске канцеларије, који преузиматељ као адвокат није учествовао у поступку, док је у образложењу истог решења наведено да је за браниоца по службеној дужности малолетном АА постављен адвокат Миљан Пернат, па је и обрачунао награду за његово учешће у кривичном поступку, са таксативним навођењем свих предузетих радњи и временским опредељењем истих, што изреку решења чини противречном разлозима.

По ставу овога суда погрешно је мишљење изражено у правноснажним одлукама да се трошкови кривичног поступка који припадају браниоцу по службеној дужности исплате адвокату који је преузиматељ канцеларије бившег браниоца јер за то нема правни основ.

Због учињених повреда закона, Врховни суд је усвојио захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва као основан, укинуо побијана решења и предмет вратио Вишем суду у Зрењанину на поновни поступак и одлучивање, да би се, имајући у виду примедбе изражене у овој пресуди, у поновном поступку донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председника већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић