



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 393/10**  
**14.07.2010. година**  
**Београд**

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Власте Јовановић, председника већа, Лидије Ђукић и Звездане Лутовац, чланова већа, у правној ствари тужиоца З.М. из Б., чији је пуномоћник В.Т., адвокат из Л., против туженог ИГМ М. а.д. из Л., чији је пуномоћник С.В., адвокат из Л., ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Окружног суда у Лесковцу Гж.бр.366/09 од 13.02.2009. године, у седници већа одржаној 14.07.2010. године, донео је

**П Р Е С У Д У**

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Окружног суда у Лесковцу Гж.бр.366/09 од 13.02.2009. године.

**О б р а з л о ж е њ е**

Пресудом Општинског суда у Лесковцу П.1. бр. 3350/07 од 29.10.2008. године, у ставу првом изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца и поништено као незаконито решење туженог бр. ... од 14.09.2007. године, а тужени је обавезан да тужиоца врати на послове који одговарају његовој стручној спреми, знању и способностима. У ставу другом изреке обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка исплати 59.000,00 динара.

Пресудом Окружног суда у Лесковцу Гж.бр. 366/09 од 13.02.2009. године, жалба туженог је одбијена као неоснована и првостепена пресуда потврђена.

Против правоснажне пресуде донесене у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужилац је дао одговор на ревизију.

Одлучујући о поднетој ревизији у смислу члана 399. ЗПП-а („Службени гласник РС“ бр. 125/04), који се примењује на основу члана 55. став 2. Закона о именима и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 111/09 од 29.12.2009. године), јер је ревизија против другостепене пресуде изјављена пре ступања на снагу овог закона, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а ни битна повреда из тачке 12. наведеног члана, на коју се ревизијом указује, јер побијана пресуда нема недостатака због којих се не може испитати, садржи разлоге о битним чињеницама који нису противречни изведеним доказима.

Нису основани наводи ревизије о погрешној примени материјалног права.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је био у радном односу код туженог на пословима пословођа аутомеханичара. Радни однос му је престао 19.09.2007. године, на основу решења о отказу уговора о раду, бр. ... од 14.09.2007. године, а због престанка потребе за његовим радом услед економских и организационих промена код туженог. У време доношења решења о отказу тужилац је био члан Извршног одбора регистроване синдикалне организације Н. код туженог.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања правилно су нижестепени судови усвојили као основан захтев тужиоца за поништај решења о отказу уговора о раду од 14.09.2007. године и обавезали туженог да тужиоца врати на рад на одговарајуће послове.

Према Конвенцији МОР-а бр. 135 о заштити и олакшицама који се пружају представницима радника у предузећу и препоруци бр. 143 о радничким представницима (одељак III тачка 5), раднички представници уживају заштиту од сваког штетног поступка по њих, посебно отпуштања са посла. Наведена Конвенција је ратификована законом („Службени лист СФРЈ“ бр. 14/82).

Одредбом члана 188. Закона о раду („Службени гласник РС“ бр. 24/05 и 54/05) прописано је да послодавац не може да откаже уговор о раду, нити на други начин да стави у неповољан положај представника запослених за време обављања функције и годину дана по престанку функције, ако представник запослених поступа у складу са законом, општим актом и уговором о раду, и то: 1) члану ...

савета запослених и представнику запослених у управном и надзорном одоору; 2) председнику синдиката код послодавца; 3) именованом или изабраном синдикалном представнику (став 1); број синдикалних представника који уживају заштиту у смислу става 1. тачка 3) овог члана утврђује се колективним уговором, односно споразумом синдиката са послодавцем, зависно од броја чланова синдиката код послодавца (став 3).

С обзиром на наведене одредбе правилно су нижестепени судови закључили да је незаконито спорно решење о отказу уговора о раду од 14.09.2007. године, јер је тужилац, као члан Извршног одбора синдиката Н. код туженог, уживао посебну заштиту од отказа уговора о раду, што тужени није поштовао, већ је донео спорно решење којим је тужиоцу отказао уговор о раду због престанка потребе за његовим радом на радном месту пословођа аутомеханичара.

Ревизијским наводима се указује да синдикат Н. није репрезентативан код туженог и да према споразуму који је тужени закључио са репрезентативним синдикатом дана 20.04.2007. године, само један представник синдиката ужива посебну заштиту од отказа уговора о раду и нема доказа да је тужени дао отказ таквом представнику. Врховни касациони суд изнете наводе оцењује неоснованим, јер репрезентативност синдиката није услов за примену члана 188. став 1. тачка 3. у вези са ставом 3. истог члана, већ се синдикат и послодавац споразумевају о броју представника који уживају заштиту према броју чланова синдиката, што је једини критеријум за закључење споразума. У конкретном случају синдикат Н. је поднео туженом захтев за утврђивање репрезентативности дана 21.03. и 17.04.2007. године, али тужени није поступио у смислу члана 228. став 2. Закона о раду (утврђивање репрезентативности), нити је приступио закључењу споразума у смислу члана 188. став 3. истог закона са синдикатом Н. Чињеница да је тужени закључио овај споразум са другим синдикатом (Самостални синдикат) нема значаја, јер тај споразум од 20.04.2007. године о броју представника коју уживају посебну заштиту од отказа, нема дејства на синдикат Н., већ је такав споразум тужени морао да закључи са овим синдикатом, што је изостало, не кривицом синдиката, већ туженог.

На основу члана 405. став 1. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци пресуде.

Председник већа-судија

Власта Јовановић, с.р.