



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 8867/2023
17.08.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Весне Станковић, Весне Субић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Светлана Цокић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Неготину Гж 413/22 од 12.12.2022. године, у седници одржаној 17.08.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Неготину Гж 413/22 од 12.12.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Неготину Гж 413/22 од 12.12.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Мајданпеку П 39/22 од 13.10.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиле којим је тражила да се утврди да су тужени у преподневним часовима, самовласно и противправно сметали тужиљу у последњем мирном стању судржавине ствари и то тако што су објекат-шталу, чија је конструкција од дрвених греда, камена и блата, а која се налази поред објекта породичне стамбене зграде површине 13м2, на кп.бр. ..., на мзв. „ГГ“, број дела 1, све уписано у лист непокретности бр. .. КО ..., сувласништва и судржавине парничних странака ББ и АА и осталих санаследника, срушили и демонтирали и део дрвене грађе одвезли трактором туженог ВВ у домаћинство тужене ББ, чиме су сметали тужиљу у мирној судржавини ове имовине, те да се туженима наложи да успоставе пређашње стање тако што се обавезују да одмах по пријему решења, под претњом извршења, изврше враћање и прикупљање растуреног материјала и поново зидање (састављање) објекта-штале и забрани туженима даље узнемиравање државине наведених непокретности под претњом новчане казне, као неоснован. Ставом другим изреке, одбијен је предлог тужиле за издавање привремене мере којом се туженима налаже да у року од 48 часова од дана пријема овог решења о свом трошку врате сву однету дрвену грађу узету од материјала срушеног објекта, штале која се налази на кп.бр. ..., на мзв. „ГГ“, у КО ..., сувласништва тужиле, тужене и осталих санаследника на место срушеног објекта и заштите је на погодан начин од спољашњих утицаја (воде, кише, снега). Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове .

Решењем Вишег суда у Неготину Гж 413/22 од 12.12.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и првостепено решење потврђено.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилца је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/2011 ... 10/2023), Врховни суд је оценио да нема места одлучивању о ревизији као изузетно дозвољеној на основу одредбе става 1. тог члана, с обзиром да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, правних питања у интересу равноправности грађана, уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права.

Правноснажним решењем одлучено је о захтеву тужиле за заштиту од сметања државине, тако што је одбијен, као неоснован, захтев тужиле, уз примену одговарајућих одредаба материјалног права, Закона о основама својинскоправних односа, који се примењује на тужбене захтеве у овој врсти спорова, па Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиле, као изузетно дозвољеној. Наводима ревизије се указује на другачије одлуке са тужбеним захтевом за заштиту од сметања државине, при чему треба имати у виду и да евентуално постојање другачије одлуке не би нужно указивало и на другачији правни став, јер правилна примена права у споровима о сметању државине зависи од утврђеног чињеничног стања.

Сходно напред наведеном, Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиле, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, јер из напред изнетог следи да у овом предмету није потребно одлучивати о ревизији ради новог тумачења права, ради разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни ради уједначавања судске праксе, са којих разлога је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, чланом 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, то је ревизија тужиле недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Са напред наведених разлога, применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Марина Милановић, с.р.**

**За тачност отправка
заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**