



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 26482/2023
01.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Субић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Никола Јовановић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Милош Николић, адвокат из ... и „Електродистрибуција Србије“ д.о.о. Београд, Огранак „Електродистрибуција Зајечар“, ради сметања државине, одлучујући о ревизији туженог ББ изјављеној против решења Вишег суда у Зајечару Гж 747/22 од 16.05.2022. године, у седници одржаној 01.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог ББ изјављеној против решења Вишег суда у Зајечару Гж 747/22 од 16.05.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог ББ изјављена против решења Вишег суда у Зајечару Гж 747/22 од 16.05.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Зајечару П 61/21 од 11.04.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев да се утврди да је тужени својим несавесним понашањем извршио узнемиравање онемогућавањем несметаног коришћења електричне енергије – бројила на адреси ..., тако што је 04.12.2020. године неосновано искључена струја тужили и на тај начин онемогућено несметано коришћење електричне енергије, као неоснован. Ставом другим изреке, обавезана је тужила да туженом ББ на име накнаде парничних трошкова исплати 54.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Зајечару Гж 747/22 од 16.05.2022. године, преиначено је решење Основног суда у Зајечару П 61/21 од 11.04.2022. године, усвојен тужбени захтев и утврђено да је тужени ББ својим несавесним понашањем узнемиравао и онемогућавао тужилу у несметаном коришћењу електричне енергије – бројила на адреси ..., тако што је 04.12.2020. године неосновано искључена струја тужили на који начин је иста онемогућена у коришћењу електричне енергије. Обавезан је тужени ББ да тужили на име накнаде трошкова поступка исплати 89.300,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени ББ је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са позивом на одредбу члана 404. став 1. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС, број 10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

На основу одредбе члана 420. став 6. истог закона у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права. Предмет правне заштите је несавесно узнемиравање, а несметано коришћење електричне енергије спада у категорију заштите од сметања државине. Побижана одлука донета је применом одговарујућих одредби материјалног права на утврђено чињенично стање, а ревидент није приложио другачије одлуке судова донете у предметима са истим правним основом и чињеничним стањем као у овом предмету, у смислу потребе уједначавања судске праксе.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и утврдио да је ревизија недозвољена.

У овој правној ствари другостепени суд је преиначио решење првостепеног суда. Међутим, према члану 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Имајући у виду напред цитирану одредбу као и чињеницу да специјално правило дерогира опште правило из члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, то произлази да ревизија изјављена против решења због сметања државине није дозвољена.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић