



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2550/2023
06.12.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., чији је пуномоћник Димитар Иванов, адвокат из ..., против туженог „Хеба“ а.д. Бујановац, чији је пуномоћник Данило Дозет, адвокат из ..., ради уплате пензијског доприноса, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 777/13 од 05.04.2013. године, у седници већа одржаној дана 06.12.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСТУПА СЕ предмет Основног суда у Врању, Судска јединица у Бујановцу П1 529/11 Апелационом суду у Нишу, ради оцене изузетне дозвољености ревизије.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 777/13 од 05.04.2013. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Врању, Судска јединица у Бујановцу П1 529/11 од 18.12.2012. године, у делу којим је тужени обавезан да у корист тужиоца уплати премије за добровољно пензијско осигурање код „Дунав“ Друштва за управљање добровољним пензијским фондом АД Београд, за период од 09.12.2005. године до 14.01.2011. године у укупном износу од 174.000,00 динара, а преиначена одлука о трошковима поступка тако што је тужени обавезан да тужиоцу на име парничних трошкова исплати износ од 126.796,00 динара са законском затезном на износ од 106.500,00 динара почев од 18.12.2012. године до исплате, а захтев за исплату законске затезне камате на износ од 20.296,00 динара досуђен на име судске таксе на тужбу и одлуку почев од 18.12.2012. године до исплате је одбијен као неоснован.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, указујући на потребу уједначавања судске праксе о спорном праву, позивајући се на члан 404. Закона о парничном поступку.

Тужба у овој парници поднета је дана 20.06.2011. године.

Одредбом члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, који је ступио на снагу дана 01.02.2012. године), прописано је да ће се поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровести по одредбама Закона о парничном поступку, објављеном у „Службеном гласнику РС“ бр. 125/04 и 111/09.

Наведеним законом, изузетно дозвољена ревизија регулисана је одредбом члана 395. ЗПП, по којој допуштено је ове ревизије цене апелациони суд.

Имајући у виду да је предмет достављен Врховном суду ради доношења одлуке о ревизији, а да Апелациони суд у Нишу претходно није дао оцену о изузетној дозвољености ревизије у овој парници, применом члана 395. ЗПП одлука у изреци донета је на основу члана 22. став 1. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка
заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**