



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 17766/2023
06.12.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Маја Николић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И. 321/22 од 24.10.2022. године, у седници одржаној 06.12.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И. 321/22 од 24.10.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И. 321/22 од 24.10.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев извршног дужника за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв.И. 321/22 од 24.10.2022. године, делимично је усвојен приговор извршног дужника и преиначено решење о извршењу јавног извршитеља Александре Антић из Лесковца И.И. 1239/21 од 29.07.2021. године у делу одлуке о трошковима извршног поступка, тако што су утврђени трошкови извршног поступка у износу од 10.800,00 динара, док је вишак трошкова извршења до траженог износа од 24.381,00 динара, одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, одлучено је да у преосталом делу решење јавног извршитеља остаје неизмењено.

Против означеног решења извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију засновану на одредби члана 404. ЗПП (посебна ревизија).

Извршни дужник је поднео одговор на ревизију и предложио да се иста одбаци као недозвољена.

Одредбом члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Из наведене одредбе следи да ревизија извршног повериоца није дозвољена, чак и у случају када је преиначено решење донето у извршном поступку, јер ова одредба посебног закона искључује у том поступку сходну примену члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају нема места сходној примени одредбе члана 404. ЗПП о посебној ревизији, као изузетном правном средству предвиђеном ради уједначавања судске праксе, новог тумачења права или разматрања правних питања од општег интереса или у интересу остварења равноправности грађана. Посебном ревизијом извршног повериоца побија се одлука о трошковима извршног поступка која се доноси сходном применом процесних одредби садржаних у Закону о парничном поступку и у зависности од околности сваког конкретног случаја.

Из наведених разлога, у смислу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом, а на основу члана 413. истог закона као у другом ставу изреке.

Наводи одговора на ревизију нису били потребни за доношење одлуке овог суда, па је одлука у ставу трећем изреке донета на основу одредби чланова 165. став 1. и 154. став 1. ЗПП, у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка
заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић