



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Р1 547/2023  
02.11.2023. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиље ОТП Банка Србија а.д. Нови Сад, против тужених АА и ББ из ..., ради исплате дуга, решавајући сукоб месне надлежности између Основног суда Новом Пазару и Првог основног суда у Београду, на седници одржаној 02.11.2023. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

За суђење у овом спору месно је надлежан Основни суд у Новом Пазару.

## Образложење

Решењем Ипв Ив 63/22 од 25.11.2022. године Основни суд у Новом Пазару је усвојио приговор извршних дужника и ставио ван снаге своје решење ИИв 97/2019 од 07.03.2019. године у делу којим су одређени средство и предмет извршења и одлучио да ће се поступак наставити као по приговору поротив платног налога пред Првим основним судом у Београду, коме је затим доставио спис на даље поступање.

Први основни суд у Београду није прихватио надлежност и доставио је списе Врховном суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу чл. 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23) и 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11, 49/13-УС, 74/13- УС, 55/14, 87/18, 18/20, 10/23 у даљем тексту: ЗПП), Врховни суд је нашао да је за суђење у овом спору месно надлежан Основни суд у Новом Пазару.

Према стању у списима, поступајући по предлогу за извршење на основу веродостојне исправе (менице) од 04.03.2019. године, уз који је приложен и уговор о кредиту од 19.09.2005. године закључен између правног претходника тужиље ОТП Банке (Zerper banka) и туженог АА, којим је уговорена надлежност суда према седишту Zerper банке у Београду (Булевар Михајла Пупина 117), Основни суд у Новом Пазару донео је решење о извршењу ИИв 97/2019 од 07.03.2019. године којим је обавезао извршне дужнике АА и ББ да солидарно исплате извршном повериоцу износ од 143.629,45 динара са законском затезном каматом од 05.03.2019. године до исплате, одредивши и средства и предмет извршења. По приговору извршних дужника, исти суд

је решењем Ипв Ив 63/22 од 25.11.2022. године ставио ван снаге решење о извршењу од 07.03.2019. године у делу којим су одређени средство и предмет извршења и одлучио да ће се поступак наставити као по приговору против платног налога пред Првим основним судом у Београду, коме је и доставио спис.

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност, указујући да тужени није истакао приговор месне ненадлежности у приговору против решења о извршењу, као и да тужилац није захтевао да се поступак настави, ако против решења о извршењу буде стављен приговор, пред судом о чијој су се надлежности споразумеле уговорне стране (што би био садашњи Трећи основни суд у Београду) те да се, код наведених околности, Основни суд у Новом Пазару није могао огласити месно ненадлежним.

Законом о парничном поступку је прописано да се тужба подноси суду који је опште месно надлежан, ако законом није другачије прописано (члан 38) и да је опште месно надлежан суд на чијем подручју тужени има пребивалиште (39. став 1), као и да странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, под условом да је тај суд стварно надлежан (члан 65. став 1). Ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда суд ће се огласити месно ненадлежним по службеној дужности, а може се огласити месно ненадлежним и по приговору туженог (члан 19. ЗПП), с тим да тужени може да истакне приговор месне ненадлежности само у приговору против платног налога (члан 462. ЗПП, који се примењује на основу члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу).

У конкретном случају, ради се о спору за исплату дуга за чије решавање није прописана искључива месна надлежност неког суда. Када за одређене врсте спора ЗПП не прописује искључиву месну надлежност, као што је то у конкретном случају, а између странака постоји споразум о месној надлежности, тужилац има овлашћење да изабере суд који ће судити у спору, а избор врши подношењем тужбе. У таквој ситуацији, суд се само по приговору туженог може огласити месно ненадлежним за поступање. С обзиром на изложене околности и цитиране законске одредбе, Основни суд у Новом Пазару се није могао огласити месно ненадлежним по службеној дужности, па је Врховни суд је одлучио као у изреци, на основу одредбе члана 22. став 1. ЗПП.

Председник већа – судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић