



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Прев 548/2023  
15.06.2023. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш, Татјане Матковић Стефановић, Јасмине Стаменковић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у предмету извршног повериоца SAVIĆ SUPPORT ДОО Пожега, чији је пуномоћник Душко Ђорђевић, адвокат у ..., против извршног дужника ОПШТИНСКА УПРАВА ОПШТИНЕ СЈЕНИЦА, чији је заступник Општинско правобранилаштво општине Сјеница, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Привредног апелационог суда 5Иж 1130/22 од 11.01.2023. године, у седници већа одржаној дана 15.06.2023. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Привредног апелационог суда 5Иж 1130/22 од 11.01.2023. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Привредног апелационог суда 5Иж 1130/22 од 11.01.2023. године.

### Образложење

Решењем Привредног апелационог суда 5Иж 1130/22 од 11.01.2023. године, одбијена је као неоснована жалба извршног повериоца и потврђено решење Привредног суда у Краљеву 4ИИВ 1005/2022 од 02.12.2022. године, којим се Привредни суд у Краљеву огласио апсолутно ненадлежним за поступање.

Против наведене одлуке извршни поверилац је изјавио благовремену ревизију, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11...10/23) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Оцењујући разлоге ревизије у смислу члана 404. став 1. ЗПП, Врховни суд је нашао да за овако одлучивање нису испуњени услови из цитиране законске одредбе, будући да је таква могућност дозвољена само против другостепене пресуде, према изричитом значењу цитиране одредбе, што значи против одлуке о главној ствари, и против решења побројаних у члану 420. Закона о парничном поступку против којих је ревизија дозвољена. Дакле, могућност посебне ревизије није законом предвиђена против решења којим се суд огласио апсолутно ненадлежним за поступање.

Зато је на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку одлучено као у првом ставу изреке овог решења.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 27. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник Републике Србије“, бр. 106/15...9/20), прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

У конкретном случају, ревизијом се побија правноснажно решење којим је у извршном поступку одбијена жалба изјављена против првостепеног решења којим је одлучено о апсолутној ненадлежности, те имајући у виду цитирану одредбу члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, ревизија није дозвољена.

На основу изложеног, Врховни суд је у ставу другом изреке, применом члана 413. Закона о парничном поступку, одбацио ревизију извршног повериоца.

**Председник већа – судија  
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић