



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3089/2022
20.09.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Иване Рађеновић, председника већа, Владиславе Милићевић, Татјане Матковић Стефановић, Бранка Станића и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Сабахудин Хајдаревић, адвоката из ..., против тужене Општине Пријепоље, коју заступа Општински правобранилац, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2524/21 од 25.05.2022. године, у седници већа одржаној 20.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2524/21 од 25.05.2022. године, године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2524/21 од 25.05.2022 године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Ужицу П1 16/20 од 23.06.2021. године, одбијен је тужбени захтев тужиле да се поништи као незаконито решење тужене број ../20 од 17.09.2020. године о разрешењу тужиле са дужности директора Центра за социјални рад „Пријепоље“ из Пријепоља. Ставом другим обавезана је тужиле да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 34.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2524/21 од 25.05.2022. године, ставом првим изреке, потврђена је првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде тужиле је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...10/23) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене

материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Побијаном другостепеном одлуком правноснажно је одлучено о захтеву тужиље да се поништи као незаконито решење тужене о разрешењу тужиље са дужности директора Центра за социјални рад „Пријепоље“ из Пријепоља. Имајући у виду садржину тражене правне заштите, начин пресуђења и разлоге на којима су засноване побијане одлуке нижестепених судова, Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени законски услови које прописује одредба члана 404. став 1. ЗПП за изузетну дозвољеност ревизије, обзиром да нису у супротности са тумачењем материјалног права у смислу примењених одредби члана 32. тачка 9. Закона о локалној самоуправи, члана 126. тачка 6. Закона о социјалној заштити, у вези са чланом 48. став 3. Закона о раду, а код утврђења да је правноснажном судском одлуком поништено као незаконито решење тужене о именовању тужиље за директора Центра за социјални рад „Пријепоље“ из Пријепоља (услед неиспуњавања законом прописаних услова за именовање директора те установе). Ревизијски наводи тужене о чињеничном стању не представљају правно релевантни основ за изјављивање посебне ревизије из те законске одредбе. Поред наведеног, ревидент није доказао да у конкретном случају постоји различита судска пракса у идентичној чињеничној и правној ситуацији, односно да се у конкретном случају ради о одлуци која одступа од судске праксе. Сагласно наведеном, Врховни суд налази да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Имајући у виду изнето на основу члана 404. став 1. ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија тужиље није дозвољена.

Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку прописана су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе овог закона примењују када одредбама ове главе није другачије прописано (члан 436.). Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека и тада се о дозвољености ревизије одлучује према вредности предмета спора у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

Тужба у овој правној ствари поднета је 14.10.2020. године. Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о парници из радног односа у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена), јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај решење тужене о

разрешењу тужиље са дужности директора центра за социјални рад, то ревизија тужиље није дозвољена.

На основу изложеног, Врховни суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у ставу другом изреке овог решења.

**Председник већа-судија
Ивана Рађеновић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**